

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010859
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7615010859.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1/ A. E., H.. X.X.XXXX N. O., R. C. D. XXX B.
- 2/ Z. Č., H.. XX.X.XXXX N. O., R. C. H., D. XX

Podľa § 285 písm. a Tr. poriadku sa obžalovaní A. E. B. Z. Č. oslobodzujú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3Pv 271/14/8810-36 zo dňa 19.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm.a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že :

dňa 2. apríla 2014 v katastrálnom území Hnilčík, okr. Spišská Nová Ves, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z parcely č. 494 najmenej 50 m³ uskladnenej drevnej hmoty - smrek sortiment piliarska guľatina III.C tak, že na priamy ústny pokyn A. E. ako lesníka urbariátu Združenia urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka došlo k naloženiu drevnej hmoty na nákladné motorové vozidlo zn. Tatra 815, ev. č. GL 668 AB, pričom časť drevnej hmoty bola zložená na odvoznom mieste zv. Grajnár v katastrálnom území Hnilčík a zvyšná časť v objekte Agrofarmy v Nálepkove a nasledujúci deň 3. apríla 2014 vyššie označeným spôsobom odcudzili najmenej 11m³ drevnej hmoty - buk, ktorá bola následne zložená v obci A. Č.. XXX vo dvore rodinného domu S. Č. (XXXX), čím pre spoluvlastníkov parcely zastúpených A. O. spôsobili škodu vo výške najmenej 2.740,73 eur, pretože nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodených zastúpených v tomto trestnom konaní A.H. O., H.. XX.X.XXXX N. T., C. T. XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 30.11.2015 obžalobu na obvinených A. E. B. Z. Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že dňa 2. apríla 2014 v katastrálnom území Hnilčík, okres Spišská Nová Ves, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z parcely č. 494 najmenej 50 m³ uskladnenej drevnej hmoty - smrek sortiment piliarska guľatina III.C tak, že na priamy ústny pokyn A. E. ako lesníka urbariátu Združenia urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka došlo k naloženiu drevnej

hmoty na nákladné motorové vozidlo zn. Tatra 815, ev. č. GL 668 AB, pričom časť drevnej hmoty bola zložená na odvoznom mieste zv. Grajnár v katastrálnom území Hnilčík a zvyšná časť v objekte Agrofarmy v Nálepkove a nasledujúci deň 3. apríla 2014 vyššie označeným spôsobom odcudzili najmenej 11m³ drevnej hmoty - buk, ktorá bola následne zložená v obci A. Č.. XXX vo dvore rodinného domu S. Č. (XXXX), čím pre spoluvlastníkov parcely zastúpených A. O. spôsobili škodu vo výške najmenej 2.740,73 eur.

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že využíva svoje právo a nevyповедá. Z prečítanej výповede z prípravného konania vyplynulo, že dňa 2.4.2014 išli spoločne so šoférom M. T., ktorý riadil taturu s naloženou železnou rúrou a obžalovaným Z. Č. na lesný sklad Halne Združenia urbárikov Závadka, kde šofér zložil rúru a nakladali drevo Združenia urbárikov Závadka. Jednalo sa o guľatinu v dĺžke 4 m a 5m, po naložení prvej fúry o objeme 16 m³, túto išiel šofér odviezť na sklad odberateľa zv. Grajnár Poľovnícka chata. V tom čase s obžalovaným Č. pripravovali lôžko na uloženie rúry pre odtok vody. Po návrate šoféra, uložil šofér rúru do tohto lôžka a následne odviezol sám druhú fúru zo skladu Halne na sklad odberateľa zv. Grajnár Poľovnícka chata v objeme 15,23 m³. V tom čase s obžalovaným Č. pracoval pri osadzovaní rúry. Po tom sa vrátil šofér T. a nakladal tretiu fúru drevnej hmoty v objeme 15,78 m³, ktorá bola určená na odvoz do Nálepkova na Agrofarmu pre odberateľa, ktorým bol X. C. z Levoče. V ten deň odviezli 47,01 m³ dreva odberateľovi X. C. na jeho sklady a s treťou fúrou sa všetci už viezli do Nálepkova. Po tom, čo vyloží T. tretiu fúru, mu dal pokyn, aby sa následne vrátil na sklad Halne, kde mal naložiť bager A. Z., ml. zo Závadky, ktorý upravoval lesné cesty. Ďalej uviedol, že šofér T. vedel čo išli robiť dňa 2.4.2014, pretože príkaz na jazdu si vypísal, pretože odchádzal zo Závadky sám. Tiež uviedol, že dňa 3.4.2014 žiadnu drevnú hmotu s taturou nevozil a ak T. uviedol, že odcudzená drevná hmota bola guľatinou 3C, ten nemá na to odborné znalosti a ak podľa obvinenia šlo o drevo vyťažené z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, na zarastených lúkach a pasienkoch, tam rastú prevažne stromy krátke a veľmi zavetvené, u ktorých by posúdil túto kvalitu ako drevo vlákninové a palivové a preto výška škody ako bola stanovená, nie je možná.

Obžalovaný Z. Č. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že využíva svoje právo a nevyповедá. Z prečítanej výповede z prípravného konania vyplynulo, že dňa 2.4.2014 spoločne s lesníkom obžalovaným A. E. a šoférom M. T. išli vozidlom Tatra cez Grajnár na odvozné miesto urbariátu zv. Halne. Na uvedenom mieste šofér zložil z Tatury rúru, naložil tam drevnú hmotu a odišiel s ňou na Grajnár na odvozné miesto. Medzitým pripravoval s obžalovaným E. lôžko na uloženie rúry, ktorú po vrátení šofér usadil na pripravené miesto, následne naložil druhú fúru dreva na Taturu a odišiel s ňou na odvozné miesto v lokalite Grajnár. Medzitým upevnili rúru a všetci traja s vozidlom odišli do Nálepkova, kde vystúpil pri svojom dome a šofér T. mal odviezť tretiu fúru na odvozné miesto v Nálepkove na Agrofarme a mal sa vrátiť späť na Halne po bager A. Z., ml., ktorý mal odviezť k nemu na Závadku. Ďalej uviedol, že dňa 3.4.2014 nebol nikde s lesníkom E.X. a vodičom T. a v roku 2013 mal zakúpené so svojím bratom drevo.

Zástupca poškodených A. O. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 7.463,27 eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.2.2023 splnomocnenec Z.. A. C. za poškodeného A. O. upravil svoj nárok na náhradu škody tak, že uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 5.120,-€.

Svedok A. O. na hlavnom pojednávaní dňa 13.9.2016 uviedol, že o krádeži sa dozvedel od starostu E.Š.Á., jednalo sa o 79 stromov, ale platné je to, čo uviedol znalec Y., s jeho počtom súhlasí. Nevedel sa vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sú predmetom ožaloby. Ďalej uviedol, že o porasty, ktorých je spoluvlastníkom sa nestarali a prestali ich kosiť pred 50 rokmi. Jedná sa o lokalitu Suveľové vršky, kde urbári neťažili drevo a jednalo sa o samorasty. Porast, z ktorého bolo vyťažené drevo je lúka a ostatné plochy.

Svedok P.. A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2016 uviedol, že škodu vyčíslil tak, že drevo nevidel, boli mu predložené doklady od polície a jeho vyčíslenie spočívalo v tom, že na základe toho, čo tam bolo napísané, aká kvalita, použil ceny, ktoré boli platné v tom čase v podniku Lesy Obce Nálepkovo a preto vyčíslil škodu vo výške 2.740,73 eur.

Svedok N. E. na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2016 uviedol, že vodič, ktorý pracoval na urbariáte, mu povedal, že bude vozit' drevo na Hnilčíku, kde to volajú Na Veršky, kde urbariát nemá lesy a že odtiaľ

viezol drevo. Dňa 2.4. išiel hore Hnilčíkom s autom a stretol urbársku taturu, kde sedel vodič, pán Č. a pán E. a viezli drevo smerom k Nálepkovu. Dňa 4.4.2014 išiel do lokality Na Veršky, kde má jeho manželka spoluvlastnícky podiel a našli miesto, kde to bolo vyrezané a preto dal podnet na trestné stíhanie. Bol na obhliadke miesta, jednalo sa o parcelu 494, napočítal najprv 79 pňov, potom so súdnym znalcom 76. Tiež uviedol, že videl na dvore pána S. Č. v A. drevo asi v množstve pol Tatry, jednalo sa o smrek a ďalšie dreviny a mal to doniesť šofér T. zo skladu.

Svedok M. T. na hlavnom pojednávaní dňa 9.11.2016 uviedol, že mu dňa 2.4. vola obžalovaný E., aby prišiel do Nálepкова a sa ho pýtal, či spísal stasku, ktorému povedal, že nie a ten mu povedal, že ju ani nemá písať. Išli na Grajnár, kde vzali obžalovaného Č. v Nálepkovke. V ten deň vozili drevo, dve fúry odviezol na Grajnár na sklad a dve fúry do Nálepкова do Agrofarmy. Dňa 3.4. išiel vodič svoje a potom boli zviešť ešte z tohto skladu, kde boli 2.4. v Nálepkovke, palivo do A. pre S. Č.. Dňa 2.4. vozil smrek o objeme 13 -14 kubíkov na taturu a dňa 3.4. jednu taturu 13 -20 kubíkov, obžalovaný Č. mu na sklade ukázal aké drevo má nakladať a voziť. Drevo už bolo na sklade a tam ho niekto naľahal. Tiež potvrdil, že o pôvode dreva nevedel a tiež nevedel, že pred tým malo dôjsť v tejto oblasti k výrobe nejakých stromov a to tom ani pred vozením dreva nekomunikoval so svedkom E.. Stasky nevyhotovoval dňa 2.4., ale až 3.4. a následne ich dal pani O..

Svedok X. C. na hlavnom pojednávaní dňa 13.1.2017 uviedol, že bol dlhoročný odberateľ z urbariátu v Závadke a vystupoval pod obchodným názvom C., s.r.o. a preto prichádzal do styku s obžalovaným E. ako lesníkom. Drevo odoberal z rôznych skladov a aj dňa 2.4. mu bola dovezené nejaké drevo. Pri odbere bol vždy drevo očiachované a urbár pridal svoju ciachu a bez takého označenia nikdy iné drevo nebral.

Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 13.1.2017 uviedol, že v roku 2014 robil bagrom úpravu cesty a vytrhávanie pňov na základe pridelenia obžalovaným E.. Dňa 2.4. na sklade Tri kopce robil aj rúru, ktorú obsypal, čo vyplýva aj zo záznamu o prevádzke stroja zo dňa 2.4. (č. I. 203) a svedok T. odviezol tento stroj.

Svedok S. Č. na hlavnom pojednávaní dňa 13.1.2017 uviedol, že v roku 2014 nemal žiadne drevo zložené na svojom dvore. Drevo má na pozemku za garážou, ale ho zakúpil v roku 2013.

Z konfrontácii svedkov S. Č. a M. T. zo dňa 14.2.2017 vyplynulo, že svedok M.Š. T. uviedol, že dňa 3.4.2014 dovezol na Tatru 815 do A. do dvora domu S. Č. spoločne s obžalovanými. Jednalo sa o dvojmetrové palivové drevo miešané, smrek a buk. K tomu svedok M. T. uviedol, že doma nebol a mu nikto nedoviezol drevo a už vôbec nie svedok M. T.. Svedok M. T. uviedol, že vedľa starého dreva zložil drevo, staska vypísaná nebola a nikto mu nepodpísal prebratie dreva.

Svedkyňa D. O. na hlavnom pojednávaní dňa 21.3.2017 uviedla, že v čase skutku bola predsedá urbariátu a rozdeľovala prácu zamestnancom. Vodič si vypisoval stasku, keď vozil drevo. Vodič koncom mesiaca odovzdával stasky za účelom zúčtovania, pretože bol platený za odjazdené km a množstvo odvezenej drevnej hmoty. V čase, keď nevozil drevo, mu boli pridelené iné práce a bol platený časovou mzdou. Bolo jej umožnené nahliadnuť do záznamu o prevádzke vozidla nákladnej dopravy na č. I. 148 a uviedla, že keď je stazka z 2.4., jazdilo sa podľa toho, ako je to uvedené, lebo pri nástupe do roby si 2.4. vypísal stazku, lebo inak nemohol odísť z toho, km má tam stanovené a túto stazku, jej odovzdával na konci mesiaca za celý mesiac. Polícii vydala stazku iba z 2.4., pretože dňa 3.4. sa nevozilo drevo. Ďalej uviedla, že vodič nemá čo počúvať lesníka a nemá čo opustiť areál bez vypísanej stazky, to mal pokyn od nej ako predsedu spoločenstva. Tiež uviedla, že dňa 2.4. sa vozilo, ak je to uvedené na stazke aj do Nálepкова, na Halňách mali skládku pre odberateľa X. C.B., tak sa vozilo pre neho, druhú skládku mali na Agrofarme v Nálepkovke a viezol sa tu bager, čo v tom čase opravovali cestu v tejto oblasti na Grajnary. Vodič T. mal za deň 2.4. zapletenú úkolovú mzdu a za deň 3.4. časovú mzdu a stazkami do 10.4., kedy boli vydané polícii, disponoval jedine vodič T.. Tiež uviedla, že nemala žiadne vedomosti, aby sa na nejakej súkromnej parcele rúbalo, lebo to nemala na starosti a ani sa nemala ako predsedá spoločenstva do toho starať. Dňa 2.4. obaja obžalovaní vkladali jednu rúru, ktorú zasypával ešte pán Z. kvôli prepustom cez lesné cesty.

Znalec P. N. Y., v odbore lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov na hlavnom pojednávaní dňa 14.2.2017 uviedol, že vykonal obhliadku parcely dňa 30.5.2014 a hodnota drevnej hmoty 76 ks

vyrúbaných stromov v lokalite Kostelná, v katastri obce Hnilčík podľa zistených údajov rozmerov pňov o celkovom objeme 107,2 m³ bola ku dňu 4.4.2014 6.277,49 eur. Jednalo sa o čerstvý výrob po zime. Podľa prepočtu hodnôt nameraných na pni sa jednalo o drevinu buk - 11,29 m³, breza - 1,41 m³ a smrek - 94,32 m³.

Po tomto dokazovaní, súd vzhľadom na to, že nebola v prírode zidentifikovaná parcela a tým aj zvyšky kmeňov stromov, ktoré sa mali na spornej parcele nachádzať, považoval za potrebné pribrať do konania znalcov geodeta a odhadcu, ktorí znovu zidentifikovali a ohodnotili, resp. zistili množstvo kmeňov, ktoré sa na parcele č. 494, má nachádzať.

Zo znaleckého posudku č. 25/2018 znalca P. A. C., v odbore geodézia a kartografia z č. I. 351 až 358 vyplynulo, že vykonal geodetické úkony spojené so zameraním polohy pňom na parcele č. 494 v k.ú. Hnilčík a meranie bolo realizované v súčinnosti so znalcom v odbore lesníctvo P. N. Y.. Po vytyčení lomových bodov hranice obvodu parcely registra C KN č. 494 v k.ú. Hnilčík, sa následne realizovalo meranie polohy pňov po výrube stromov. Poloha pňov po výrube stromov je zobrazená technickou značkou v prílohe č. 1 znaleckého posudku v mapovom podklade z katastra nehnuteľnosti, kde sú zadefinované vlastnícke hranice pozemku, parcely registra C KN č. 494. Polohové určenie pňov po výrube je zadefinované pravouhlými súradnicami v záväznom súradnicovom systéme JTSK s nadmorskou výškou v systéme Balt po vyrovnaní (príloha č. 2).

Zo znaleckého posudku znalca P. N. Y. č. 27/2018 v odbore lesníctvo, odhad hodnoty lesov z č.l. 366 -371 vyplynulo, že po zidentifikovaní parcely č. 494, k.ú. Hnilčík bolo nájdených 51 ks zastavajúcich pňov, zistené množstvo 4,83 m³ buk, 0,35 m³ drevinu breza a 79,78 m³ drevinu smrek a súčasne stanovená hodnota spôsobenej škody výrubom stromov v mesiaci apríl 2014 je 5.119,64 eur, t.j. cca 5.120 eur. Jednalo sa o 5 pňov stromov buk, 1 peň breza, 45 pňov smrek.

Zo znaleckého posudku č. 24/2022 znalca P. A. C., v odbore geodézia a kartografia z č. I. 496 až 503 vyplynulo, že v priebehu konania vznikli pochybnosti o lokalizácii parcely, na ktorej došlo k výrubu stromov. Podľa pokynov v uznesení súdu zo dňa 6.8.2021 vykonal meračské práce v teréne dňa 12.5.2022, na mieste samom opätovne vytyčil všetky lomové body parcely registra CKN č. 494 k.ú. Hnilčík (parcela označená zástupcom poškodených, kde malo dôjsť k výrubu drevenej hmoty). Počas vytyčovania lomových bodov hranice predmetnej parcely nikto nevzniesol pochybnosti o polohe vlastníckej hranice parcely registra CKN č. 494. Vytyčovanie sa realizovalo v ťažkých podmienkach, pretože trasa vytyčovanej hranice prechádzala v ťažko prechodných miestach, zarastených malinami, inými plazivými krami, konármi a zbytkami po vyrúbaných a zvalených stromoch. Po vytyčení lomových bodov hranice parcely CKN č. 494 ukázal priestor ťažby, kde v r. 2018 spolu so znalcom P. Y. zmeral pne po výrube stromov. Vylúčil pochybenie pri šetrení a meraní v októbri 2018. Pri obhliadke v roku 2018 našli a zamerali rovnako staré pne. Zhodu pňov z jedného rubného obdobia je možné určiť podľa degradácie povrchu pňa a kôry, ich sfarbenia a iných znakov. V roku 2018 pne nachádzajúce sa v tieni už boli čiastočne zarastené machom. Pne nachádzajúce sa na slnečnej strane boli bez machu. Dôkazom vyššie uvedeného sú fotografie pňov vyhotovených počas merania v teréne v roku 2018 (fotodokumentácia č.l. 498-500). Kontrolné meranie dňa 12.5.2022 preukázalo, že pôvodné meranie zdokumentované v znaleckých posudkoch v roku 2018 vypracované v tomto konaní bolo korektné. V závere uviedol, že vykonal spoločnú ohliadku a meračské práce v teréne. Po vytyčení všetkých lomových bodov obvodu parcely CKN č. 494, druh pozemku - ostatné plochy, zapísanej na LV č. 144 v k.ú. Hnilčík, prítomní poškodení súhlasili s reálnym priebehom hranice v teréne. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výsluchom znalca Ing. A. C. na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2022, kedy zotrval na záveroch znaleckého posudku.

Z úradného záznamu k fotodokumentácii z č.l. 4 až 30 vyplynulo, že dňa 7.4.2014 sa vykonala na mieste činu obhliadka miesta v súvislosti s krádežou drevenej hmoty v katastri obce Hnilčík, LV č. 144 na parcele č. 494 a bola zabezpečená fotodokumentácia situačných záberov zrezaných stromov.

Z katastrálnych máp č. I. 31 až 33 vyplynula identifikácia parciel, kde malo dôjsť k výrubu drevenej hmoty.

Zo záznamu o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, továrenskej značky Tatra T815 (č.l.148) vyplynulo, že dňa 2.4.2014 vodič T. vykonal jazdy z miesta Halne -Nálepkovo a naložil 16 m³ drevenej hmoty, na ceste späť prázdny, z miesta Halne - Nálepkovo a naložil 15,23 m³ drevenej hmoty, na ceste späť prázdny,

z miesta Halne - Nálepko a naložil 15,78 m³ drevnej hmoty, na ceste späť prázdny a jazdu z Halne - Závadka, druh nákladu bager.

Z preukazu pôvodu dreva na prepravu a spracovanie (č. I. 149) vyplýva, že Združenie urbárikov Závadka dňa 2.4.2014 vystavilo tento dodací lístok pre odberateľa C., pre 15,78 m³ drevnej hmoty, ktorú vystavil obžalovaný E..

Z preukazu pôvodu dreva na prepravu a spracovanie (č. I. 150) vyplýva, že Združenie urbárikov Závadka dňa 2.4.2014 vystavilo tento dodací lístok pre odberateľa C., pre 31,23 m³ drevnej hmoty, ktorú vystavil obžalovaný E.Š..

Z výpisu z listu vlastníctva č. 144 (č. I.151 a č. I. 403 - 406) vyplynulo, že parcela registra C č. 494 pre okres Spišská Nová Ves, obec Hnilčík, k.ú. Hnilčík je o výmere 22 639 m² a jedná sa o druh pozemku - ostatné plochy.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 1119 (č. I. 397 - 401) vyplynulo, že parcela registra E č. 494 pre okres Spišská Nová Ves, obec Hnilčík, k.ú. Hnilčík je o výmere 8 605 m² a jedná sa o druh pozemku - trvalý trávnatý porast.

Na základe opatrenia Obvodného oddelenia PZ Nálepko (č. I. 171) bolo požiadané o písomné potvrdenie organizácia Lesy obce Nálepko s.r.o. so sídlom Nálepko na stanovenie hodnoty drevnej hmoty. Hodnota drevnej hmoty bola dňa 6.10.2014 stanovená podľa platných cien ich organizácie a cena bola stanovená bez DPH a teda 50 m³ piliarskej guľatiny smrek, kval. trieda III. C bola vo výške 2.450 eur a pre 11 m³ listnatého palivového dreva - buk vo výške 290,73 eur, celkom vo výške 2.740,73 eur.

Zo správy Urbariátu Závadka, Pozemkové spoločenstvo Závadka z č.I. 322 vyplýva, že vodič M. T. ukončil pracovný pomer k 31.3.2015, firme C. s.r.o. Levoča, spoločenstvo nedodalo v roku 2015 žiadnu drevnú hmotu, posledná dodávka drevnej hmoty pre tohto odberateľa sa uskutočnila koncom októbra 2014 a spoločenstvo neeviduje žiadneho odberateľa na meno C., odberateľom s podobným menom bol len X. C. z Levoče, ktorému posledná dodávka drevnej hmoty bola dodaná tiež v októbri 2014. Čo sa týka dodávateľa A. Z., tento nevykonával v apríli 2015 žiadne práce pre spoločenstvo.

Z ďalšej správy Urbariátu Závadka, Pozemkové spoločenstvo Závadka a príloh z č.I. 334 až 338 vyplynulo, že nie je možné poskytnúť evidenciu dochádzky u zamestnanca M. T., keď bol ich zamestnancom. Ďalej uviedli, že neevidujú v účtovníctve preukaz pôvodu dreva s č. 4/4B, vystavenej lesníkom spoločenstva p. E. s dátumom 2.4.2014 pre odberateľa C. v množstve 15,78 m³, ale v účtovníctve evidujú identický preukaz pôvodu dreva s rovnakým objemom a sortimentom - kvalitou dreva, ale pod č. 4B, nie 4/4B a zo dňa 3.4.2014 a nie 2.4.2014. Táto dodávka dreva bola spolu s ostatnými dodávkami zo dňa 1. a 9.4.2014 riadne fakturovaná vo faktúre 2014028 odberateľovi X. C. a nie C. a odberateľom bola zaplatená 11.4.2014. Tiež nevedú preukaz pôvodu dreva s číslom 5/4B vystavenú lesníkom E., s dátumom prepravy 2.4.2014 pre odberateľa C. s.r.o. v množstve 31,23 m³, ale v účtovníctve evidujú identický preukaz pôvodu dreva s rovnakým objemom a sortimentom - kvalitou dreva, ale pod č. 4B, nie 5/4B a zo dňa 3.4.2014 a nie 2.4.2014. Táto dodávka dreva bola riadne fakturovaná vo faktúre 2014027 odberateľovi C. s.r.o. a odberateľom bola zaplatená v hotovosti dňa 11.4.2014. Tiež uviedli, že v účtovníctve neevidujú na deň 2.4.2014 žiadne dodávky dreva odberateľom. Fakturovaný objem prepravy dreva (zo dňa 3.4.2014 -15,78m³ a 31,23m³) sa zhoduje s objemom prepravy dreva, ktorý je uvádzaný na zázname o prevádzke vozidla, evidenčné číslo RE13727 s dátumom 2(?), 3(?). 4.2014. Tiež pripojili faktúru dodávateľa prác A. Z., vykonaných dňa 2.4.2014 a záznam o prevádzke stroja zo dňa 2.4.2014, ktoré spoločenstvo vedie v účtovnej evidencii za daný mesiac.

Z fotodokumentácie č. I. 517 - 523 predloženej obžalovanými dňa 30.8.2022 vyplýva, že počas vykonania obhliadky miesta bola vyhotovená fotodokumentácia dňa 12.5.2022, kde sú zachytené aj časti pňov, kde sa nedalo zidentifikovať ani číslo pňa, ani farba.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 17.2.2023 vzali svoj návrh na vykonanie dôkazov čítaním - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C 103/2014 zo dňa 19.6.2015 a aj žaloby o vyslovenie absolútnej neplatnosti z č. I. 283 - 285, späť a preto súd tieto navrhované dôkazy nevykonal.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol vykonať dôkaz čítaním listín: rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co 612/2015-268 zo dňa 10.5.2017 č. I. 538-546, uznesenie Ministerstva vnútra SR ČVS: SKIS-288/OISV-V -2014 zo dňa 19.1.2015 č. I. 547-551, oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu z 12.11.2014 podané Z. Č. č. I. 582-583 a výstup z internetu - zelená správa č. I. 537, pretože týkajú sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie vo veci samej.

Z odpisu registru trestov vyplynulo, že obžalovaný Z. Č. nebol doposiaľ súdne trestaný. Podľa odpisu z registra trestov u obžalovaného A. E. vyplynulo, že bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 131/1998 zo dňa 28.4.1998 pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 28.4.1999, v ktorej sa osvedčil.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavných pojednaniach, súd postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaných A. E. B. Z. Č. spod obžaloby prokurátora, pre skutok uvedený v obžalobe, ktorý obžalobou bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku je na mieste ako v prípade, ak sa preukáže, že sa skutok nestal, tak aj v prípade, že po úplnom a správnom vykonanom dokazovaní a po všestrannom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov, zostanú dôvodné pochybnosti o tom, že sa skutok skutočne stal.

Z uvedenej dikcie je zrejmé, že tento dôvod je na mieste vždy vtedy, ak nie je preukázaný skutok v celosti, alebo ak nie sú preukázané niektoré jeho podstatné náležitosti, t. j. ak na podklade vykonaného dokazovania, nemožno bez dôvodných pochybností súhlasiť s priebehom skutku tak, ako ho definovala obžaloba.

Pre oslobodenie spod obžaloby stačí len pochybnosť o tom, či sa skutok stal v zmysle zásady, in dubio pro reo, v pochybnostiach pre obvineného. Jednoducho povedané a napísané, ak má súd čo i len najmenšiu pochybnosť o vine obžalovaného / obžalovaných, povinnosťou súdu, je rozhodnúť v jeho prospech. Táto zásada je spätá aj so zásadou prezumpcie neviny.

V rámci trestného konania súd vychádzal z toho, že trestné konanie je kontradiktórne konanie dvoch strán, prokurátora a obvineného / obvinených, prípadne zastúpeného / zastúpených obhajcom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za to, že obžalovaným A. E. B. Z. Č. nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý sú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, na základe jeho obžaloby, stíhaní.

Obžaloba nedokázala predložiť jediný dôkaz o tom, že by obaja obžalovaní po vzájomnej dohode, vyrúbali stromy alebo si objednali u inej osoby / iných osôb výrub stromov na parcele ČKN č. 494, pre k. ú. Hnilčík a túto uskladnenú dňa 2.4.2014 z lokality Halne odcudzili popísaným konaním v obžalobe prokurátora. Obžalovaný A. E. priznal, že v uvedený deň na základe jeho pokynov svedok M. T. vozil drevnú hmotu pre Združenie urbárikov Závadka, pozemkové spoločenstvo tromi jazdami a objeme drevnej hmoty ako to vyplýva z preukazov o pôvode dreva, záznamov o prevádzke motorového vozidla Tatra, ktorú sám vypísal svedok M. T., a to na miesta pre odberateľa, čo potvrdil aj svedok X. C., ktorému boli fakturované dodávky drevnej hmoty na zaplatenie. Tieto skutočnosti týkajúce sa odvozu drevnej hmoty dňa 2.4.2014 a manipulácie s bagrom potvrdil aj samotný obžalovaný Z. Č. a svedkovia D. O. a A. Z., Z... Svedok S. Č. poprel, aby mu v priebehu roka 2014 bolo dovezené nejaké drevo na dvor jeho rodinného domu v Jamníku, čím vyvrátil svedeckú výpoveď M. T.. Svedok N. E. potvrdil, že urbárska tatra, ktorú viedol M. T. a boli v nej aj sediaci obaja obžalovaní, vykonávala jazdy dňa 2.4.2014 v lokalite Na Veršky, teda v lokalite, kde sa nenachádzajú urbárske lesy, čo však neusvedčuje obžalovaných z trestnej činnosti tak ako je popísaná v obžalobe prokurátora. Nakoniec svedok A. O. sa nevedel vyjadriť ku

skutočnostiam, ktoré sa kladú za vinu obžalovaným, iba k tomu, kde mala byť odcudzená drewná hmota, kde sa práve táto lokalita ustálila až v konaní pred súdom, pretože parcely EKN č. 494 a CKN č. 494, pre k. ú. Hnilčík sú susediacimi parcelami a až vytyčením lomových bodov parcely znalcom, jej zameraním, sa ustálil počet nájdených vyrúbaných pňov na parcele C KN č. 494, t. j. parcely, ktorú vlastní ako spoluvlastníci osoby, ktorých v tomto konaní zastupuje A. O., a to v rozsahu 51 ks zastavajúcich pňov o zistenom množstve 4,83 m³ - buk, 0,35 m³ - breza a 79,78 m³ - smrek, teda jednalo sa o 5 pňov stromov buk, 1 peň breza a 45 pňov smrek. Z výpovede svedka A. O. a z výpisu z LV č. 144, pre k. ú. Hnilčík vyplýva, že sa jedná o parcelu - druh pozemku - ostatné plochy kde sa nachádzali samorasty stromov, na ktorých sa nehospodáril podľa lesného hospodárske plánu a jedná sa o lokalitu v nadmorskej výške 1000 metrov nad morom.

Pri majetkových trestných činov, a to najmä pri trestnom čine krádeže, keďže sa podľa obžaloby má jednať o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, je znakom aj škoda, a v tomto prípade aj spôsobenie väčšej škody, t. j. nad 2660 eur. Obžaloba rozsah škody objektivizovala písomným potvrdením organizácie Lesy obce Nálepkovo, s.r.o., Nálepkovo v rozsahu 50 m³ piliarskej guľatiny smrek kvality III.C v sume 2450 eur a 11 m³ palivo listnaté buk v sume 290,73 eur, celkom vo výške 2.740,73 eur a táto suma bola uvedená v skutkovej vete obžaloby.

V konaní pred súdom sa objektivizovala škoda na základe zidentifikovania nájdených 51 ks zastavajúcich pňov na parcele C KN č. 494, pre k.ú. Hnilčík o množstve 4,83 m³ buk, 0,35 m³ breza a 79,78 m³ smrek, t. j. v sume 5119,64 eur, t. j. cca. 5120 eur a malo sa jednať o 5 pňov stromu buk, 1 peň breza a 45 pňov smrek. Z takéhoto výpočtu je už na prvý pohľad zrejmé, že z tejto lokality - parcely C KN č. 494, pre k. ú. Hnilčík nemohlo byť odcudzených najmenej 11 m³ drewnej hmoty - buk, keďže sa tam malo nachádzať podľa znaleckého zisťovania znalcom Ing. Y. drewná hmota - buk o objeme cca. 4,83 m³, ktorá mala byť podľa skutkovej vety uvedenej v obžalobe dňa 3.4.2014 zložená v obci Jamník č. 314 vo dvore domu S. Č..

Súd má za to, že je nevyhnutné, aby vina obžalovaných bola bez akýchkoľvek pochybnosti preukázaná. Vykonané dôkazy musia jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty preukázať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že práve obžalovaní sú skutočne osobami, ktoré sa žalovaného skutku dopustili. V prípade pochybnosti, ktoré sa v tomto konaní preukázali, či sa obžalovaní žalovaného skutku dopustili, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v ich prospech a nie naopak.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sa nepodarilo výrub drewnej hmoty v lokalite k. ú. Hnilčík z parcely C KN č. 494 a jej následne odcudzenie nejakým spôsobom spojiť s konaním oboch obžalovaných v dňoch 2.4.2014 a 3.4.2014. Jedine svedok M. T. ich mal usvedčovať z tejto trestnej činnosti podľa obžaloby, ale ten sám vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že obžalovaní mu ukázali, ktoré drevo má voziť, drevo už bolo na sklade Halne a tam ho už niekto naťahal. Tiež tento svedok uviedol, že o pôvode dreva nevedel a nevedel ani o tom, aby pred tým, malo dôjsť v tejto oblasti k výrobu nejakých stromov a preto mal súd pochybnosti o tom, že sa vôbec jednalo o odvoz dreva z tejto lokality, ktoré pochádza z inkriminovanej parcely, ktoré malo byť tiež miestom činu.

Navyše a nad rámec súd uvádza, že k samotnému odberu dreva, ktoré sa vozilo dňa 2.4.2014, od urbárskej spoločnosti došlo, čo potvrdili vtedajší predseda D. O. a aj odberateľ X. C. z miest, kde boli odvezené z lokality Halne, t. j. na odvozné miesto na Grajnary a do objektu na Agrofarme v Nálepkove, ktoré bolo aj zaplatené odberateľom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý sú obžalovaní A. E.Á. B. Z. Č., stíhaní a preto sú postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku, ich oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Pv 271/14/8810-36 zo dňa 19.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Keďže súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodených zastúpených v tomto trestnom konaní A. O., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.