

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/517/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210760  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912210760.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, XXX XX H. U., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J: Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, a vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom. Ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 849,80 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 14C/105/2012-59 z 22.04.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy konania vo výške 118,16 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2/ trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 33,54 EUR na účet jeho právneho zástupcu, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa pôvodne proti odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 849,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 16.12.2006 do zaplatenia. Zamietol aj návrh vedľajšieho účastníka 1/ na prerušenie konania. Odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uložil povinnosť navrhovateľovi nahradiť trovy konania vo výške 118,16 EUR (za dva úkony právnej služby po 54,45 EUR a režijný paušál k úkonom po 7,63 EUR) do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK v Lučenci. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že námietka premlčania vznesená odporcom a vedľajším účastníkom 1/ na jeho strane je dôvodná, pretože navrhovateľom uplatňovaný nárok v súdnom konaní bol v celom rozsahu premlčaný.

Proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania na účet vedľajšieho účastníka 1/, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s uloženou povinnosťou, pretože v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo

na tento účel zriadeným subjektom, spôsobilým poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú právnu pomoc. Združenie na ochranu spotrebiteľa má byť samé spôsobilé poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Podania advokáta neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, resp. na skutočnosti, ktoré by medzi účastníkmi zostali sporné. Odvolateľ má podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR vedomosť o tom, že združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal na rozhodnutia iných súdov. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o trovách konania zmenil alebo zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšieho konania. Odvolateľ si uplatnil trovy prvostupňového aj odvolacieho konania vo výške 61,74 EUR.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k odvolaniu navrhol v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Odmietnutie práva nemajetného spotrebiteľského združenia na právnu pomoc a teda aj na náhradu trov právneho zastúpenia by malo za následok nemožnosť reálne zabezpečiť ochranu spotrebiteľov v súdnych konaniach. Vedľajší účastník principiálne má právo na náhradu trov konania, pretože v predmetnej veci sú uplatňované neopodstatnené nároky voči spotrebiteľovi. Uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,08 EUR.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je preto oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O.s.p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (...ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je ... ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu). Tento dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpil do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR c. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods.1 O.s.p. , ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Otázkou, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), riešil krajský súd už vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19.12.2012. V súlade s týmto odvolací súd dodáva, že ak ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom je v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) i právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho

zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu svojim písomnom podaní z 14.11.2012 okrem citovania zákonných ustanovení a všeobecných vyjadrení o spotrebiteľských zmluvách zdôraznil, že zmluvné dojednanie - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, pretože má za následok predĺženie premĺčacej doby vo forme uznania dlhu a ide o absolútne neplatný právny úkon. Poukázal na konkrétne súdne rozhodnutia, ktoré dospeli k rovnakému názoru ako vedľajší účastník. Zároveň vzniesol námietku premĺčania v konaní uplatňovaného práva a žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu aj z tohto dôvodu. Okresný súd sa s názorom vedľajšieho účastníka stotožnil a po zamietnutí návrhu za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Odporcovi trovy konania nepriznal, pretože si nárok na ich náhradu neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd sa nestotožnil s argumentom navrhovateľa, ktorým spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa prostredníctvom advokáta k veci kvalifikovane vyjadril, trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne. Samotnému odporcovi žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ namietal účelnosť trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli na strane vedľajšieho účastníka 1/, avšak správnosť výpočtu trov nijako nespochybnil. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena v § 14. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva zo dňa 27.08.2012, doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. l. 31). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia tiež za písomné podanie súd - odpor zo 14.11.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013). Celkom si právny zástupca vedľajšieho účastníka nárokoval trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 EUR (za 2 úkony právnej služby po 51,45 EUR, režijný paušál k úkonu po 7,63 EUR). Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania správne. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - odpor zo 14.11.2012), priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 102,90 EUR. K úkonom právnej služby právnenému zástupcovi patrí paušálna náhrada trov v sume 15,26 EUR (2 x 7,63 EUR).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca a vedľajší účastníci 1/ a 2/ na strane odporcu boli v odvolacom konaní úspešní a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci si nárokoval trovy odvolacieho konania), preto mu odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odporca a vedľajší účastník 2/ si trovy odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im krajský súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu (§13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) v sume 51,45 EUR, režijný paušál k úkonu v sume 7,81 EUR. Spolu si v odvolacom konaní uplatnil trovy vo výške 59,26 EUR. Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu si uplatnil trovy odvolacieho konania (predstavujúce trovy právneho zastúpenia) v nesprávnej výške, pretože svoj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nesprávne vyvodil z ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky. Patrí mu odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky,

pretože odvolanie navrhovateľa smerovalo proti výroku o trovách konania a teda len táto otázka bola predmetom odvolacieho konania a bolo potrebné sa k nej vyjadriť. V prevyšujúcom rozsahu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ v odvolacom konaní nemohli byť vynaložené účelne. Odvolací súd odmenu za jeden úkon právnej služby priznal len z hodnoty predmetu sporu (849,80 Eur). S poukazom na § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky, za úkon - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa prináleží odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, čo predstavuje 25,73 Eur a režijného paušálu vo výške 7,81 Eur. Odvolací súd preto vedľajšiemu účastníkovi 1/ priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 33,54 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK v Lučenci, na č. ú. : 2620036847/1100, VS: 8117112, vedený v Tatra banke a.s..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.