

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011489
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011489.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 31.07.2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený E. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. č. XXX, prechodne bytom D., X. XXX, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/23/2012 zo dňa 02.05.2012 s právoplatnosťou 13.06.2012 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí X. G., nar. XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne na každého, do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. G., trvale bytom E. č. XXX, prechodne bytom R. I., XXXX/XXX, P. F. a do februára XXXX D. č. X, P., si úmyselne v mieste bydliska, ani všade inde, kde sa zdržiava, svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od septembra 2013 doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1600,- eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 4T/39/2013 zo dňa 29.07.2013, doručeným 27.08.2013 s právoplatnosťou 05.09.2013 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti, neprejavil dostatok úsilia, aby si našiel prácu, aby tak mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť, vyživovaciu povinnosť si neplnil ani čiastočne a do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa neprihlásil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.