

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/325/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111220196
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111220196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci žalobkyne: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, T. nábrežie 3, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Legal Cartel, spol. s r. o., W. XX, Bratislava, proti žalovanému: PROFI MARKET, s. r. o., J. XX, Bratislava, o zaplatenie 93,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C 131/2011 - 50 zo dňa 9. októbra 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 93,- eur s prísl. titulom zaplatenia nákladov za odťah vozidla. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že vozidlo žalovaného tvorilo prekážku v cestnej premávke - státie na vyhradenom parkovisku a preto príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto protokolom o odstránení vozidla zo dňa 28. 9. 2009 rozhodol o odstránení tohto vozidla. Spoločnosť ASTER, spol. s r. o. predmetné motorové vozidlo odstránila na základe uvedeného protokolu. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 70/2003, v zmysle ktorého odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená buď len obec sama ako správca komunikácie, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Správca cesty pri odstraňovaní motorového vozidla vystupuje ako orgán verejnej správy, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného a to ani po technickej stránke. Súd prvého stupňa bol názoru, že nemožno uznať žalobcovi za právne irelevantné také postavenie, ktoré by ho oprávňovalo uplatňovať si zaplatenie nákladov súvisiacich s vykonaním núteného odťahu motorového vozidla spoločnosťou ASTER, s. r. o., nakoľko spoločnosť ASTER, s. r. o. nebola oprávnená odtiahnuť motorové vozidlo žalovaného a preto nevznikol nárok na náhradu nákladov za odťah motorového vozidla. Súd prvého stupňa mal za to, že pokiaľ správca komunikácie zveril zmluvou výkon núteného odťahu spoločnosti ASTER, s. r. o., ktorá ho realizovala v rámci ako i nad rámec oprávnení vyplývajúcich mu zo zmluvy, postupoval v rozpore so zákonom a preto zmluva o výkone odťahovej služby je neplatná podľa § 39 Obč. zák.. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že pokiaľ si žalobca v konaní uplatňoval náklady na odstránenie vozidla vo vlastnom mene a na vlastný účet a od žalovaného, tak nie je v konaní žalobca aktívne legitimovaným a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. Uviedol, že striktný výklad ust. § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. spôsobom, ako ho podáva súd prvého stupňa je prísne formalistický a gramatický, pričom toto ustanovenie má byť vykladané predovšetkým logicky a teleologicky. Mal za to, že aplikovaním pojmu „výkon správy“ na konkrétny prípad „odstránenie vozidla“ v zmysle § 43 ZCP možno vyvodiť záver, že úmyslom zákonodarcu bolo riešiť situáciu, v ktorej vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky a účelom tejto úpravy je zabezpečenie existencie účinného prostriedku zabezpečujúceho bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky ergo „výkonom správy“. Taktiež mal za to, že zákonodarca nechcel predmetným zákonným ustanovením prikázať obciam, aby zakladali špecializované právnické osoby, ale im prikázať, aby obce boli tými entitami, ktoré dohliadajú a starajú sa o to, aby bola cestná premávka bezpečná a plynulá a aby na zabezpečenie tejto úlohy prebrali zodpovednosť priamo zo zákona. Bol názoru, že obec je tým subjektom, ktorý identifikoval prekážku cestnej premávky a rozhodol o tom, že pre zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je potrebné vozidlo odstrániť a teda obec ako správca komunikácie naplnila účel zákona. Uviedol, že tým, že účel zákona naplnila obec a nie súkromná osoba do vlastníckeho práva žalovaného ako prevádzkovateľa sa nezasiahlo na základe svojvôle, ale naopak na základe zákonného postupu. Vytkol súdu prvého stupňa, že ignoruje skutočnosť, že bol porušený zákon, že bola ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Mal za to, že výkon správy, v danom prípade „odstránenie motorového vozidla žalovaného“ bol zabezpečený žalobcom ako správnom komunikácie a nie obchodnou spoločnosťou ASTER, s. r. o. a do práv a povinností žalovaného ako prevádzkovateľa motorového vozidla zasiahol v súlade so zákonom ako správca komunikácie a nie obchodná spoločnosť ASTER, s. r. o.. Taktiež uviedol, že hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako správca miestnych komunikácií vykonáva prostredníctvom sekcie dopravy magistrátu hlavného mesta a dodávateľských firiem pravidelne rutinnú a štandardnú údržbu ciest, dopravnej zelene, zvislého dopravného značenia, vodorovného dopravného značenia, mostov, podchodov, cestnej svetelnej signalizácie a podzemných kolektorov. Mal za to, že zmluva číslo 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23. 10. 2006 neodporuje zákonu č. 315/1996 Z. z. ani inému právnomu predpisu Slovenskej republiky. Na základe uvedeného nejde o neplatný právny úkon a žalobca je v spore aktívne legitimovaný.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplataenia istiny 93,- eur s prísl. na tom skutkovom základe, že na základe rozhodnutia policajta Mestskej polície Bratislava - Staré Mesto vykonala spoločnosť ASTER, spol. s r. o. dňa 28.9.2009 technicky odťah motorového vozidla zn. Peugeot EČ BA 445 DP, ktoré stálo na vyhradenom parkovisku, čím vznikla žalovanému povinnosť náhrady nákladov spojených s výkonom odťahu.

Podľa § 43 ods. 1 veta druhá zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke odstrániť prekážku cestnej premávky môže správca cesty. Kto je správca cesty, resp. pozemných komunikácií upravuje cestný zákon tak, že správu pozemných komunikácií vykonávajú obce, prípadne právnické osoby nimi pre tento účel založené alebo zriadené. Z uvedeného vyplýva, že iba obec alebo právnická osoba založená alebo zriadená obcou na správu pozemných komunikácií môže odstrániť prekážku v cestnej premávke a vykonať nútený odťah vozidla. Spoločnosť ASTER, spol. s r. o. nie je obcou, a nie je ani právnickou osobou založenou alebo zriadenou obcou za účelom správy pozemných komunikácií. Spoločnosť ASTER, spol. s. r. o. je obchodnou spoločnosťou, ktorej spoločníkmi a zakladateľmi sú iba fyzické osoby a nakoľko nebola obcou založená alebo zriadená na správu pozemných komunikácií, nemohla vykonať odťah vozidla žalovaného. Odtiahnutie vozidla vykonané spoločnosťou ASTER, spol. s. r. o. teda nemožno považovať za odstránenie prekážky v cestnej premávke správcom komunikácie. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo do samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Takéto opatrenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len samotná obec, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo 70/2003). Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť ASTER, spol. s r. o. nespĺňa zákonné podmienky pre výkon správy pozemných komunikácií,

a teda ani pre odstraňovanie vozidiel z pozemných komunikácií namiesto obce, resp. v mene obce, a preto ani nebola oprávnená vykonať technický odťah motorového vozidla žalovaného a následne za tento si vyúčtovať cenu 93,- eur.

Súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil správne a vec posúdil správne aj po právnej stránke. Námietky žalobcu podľa názoru odvolacieho súdu sú preto nedôvodné a odvolací súd k nim nemohol prihliadnuť ani v tomto odvolacom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu žalovanému nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.