

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212983
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114212983.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Vratislavom Štefekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi X) B. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. L.. U. XXX/X, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky a odporkyni X) M. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. L.. U. XXX/X, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 923,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca 1) a odporkyňa 2) s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 923,75 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 923,75 eura od 03. 03. 2013 do zaplatenia a n a h r a d i ť trovy konania vo výške 348,86 eura zástupcovi navrhovateľa, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 eur mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom august 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 06. 2014 domáhal voči odporcovi 1) a odporkyni 2) zaplatenia sumy 923,75 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1) na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420122367 zo dňa 21. 08. 2012 spotrebiteľský úver vo výške 750,00 eur. Ako spoludlžníčka na tejto zmluve bola podpísaná odporkyňa 2). Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať spolu s dohodnutou odplatom vo výške 285,00 eur v pravidelných mesačných splátkach, a to tak, že prvé 3 mesačné splátky budú vo výške 3,75 eura a ďalších 10 mesačných splátok bude vo výške 102,38 eura. Nakoľko odporcovia si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, navrhovateľ na základe zmluvy a bodu 1. obchodných podmienok zosplatnil poskytnutý úver ku dňu 02. 03. 2013. Po zosplatnení odporcovia neuhradili navrhovateľovi žiadnu časť dlžnej sumy. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlžná čiastka sumu 923,75 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 1 035,00 eur a čiastkou vo výške 111,25 eura, ktoré boli uhradené. Nakoľko odporcovia ani po zosplatnení úveru neuhradili navrhovateľovi dlžnú sumu, domáha sa prostredníctvom súdu zaviazania odporcu 1) a odporkyne 2) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 923,75 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 923,75 eura od 03. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 148,50 eura zobrať zástupcu navrhovateľa pred otvorením pojednávania návrh späť a v tejto časti súd uznesením č.k. 12C/34/2014-37 konanie zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31. 07. 2014, ktorého sa zúčastnil zástupca navrhovateľa a odporca 1). Odporca 1) uznal dlh navrhovateľa v uvedenej výške, poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pre ktorú žiadal o povolenie plniť dlh v pravidelných mesačných splátkach. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom 1) ako dlžníkom a odporkyňou 2) ako spoludlžníčkou dňa 21. 08. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytol navrhovateľ odporcom úver vo výške 750,00 eur, ktorý sa zaviazali splácať spolu s odplatom vo výške 285,00 eur v pravidelných mesačných splátkach, a to tak, že prvé 3 mesačné splátky budú vo výške 3,75 eur a ďalších 10 mesačných splátok bude vo výške 102,38 eura. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporcovia poskytnutý úver riadne a včas nesplácali, keď uhradili iba 111,25 eura. Z uvedených dôvodov podľa dojednania v zmluve o spotrebiteľskom úvere a bodu 1. obchodných podmienok zosplatnil navrhovateľ poskytnutý úver ku dňu 02. 03. 2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnenosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom 1) ako dlžníkom a odporkyňou 2) ako spoludlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcom, ktorí sú fyzické osoby nepodnikatelia dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úver v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Úver bol poskytnutý vo výške 750,00 eur, dohodnutá odmena za

poskytnutie úveru bola vo výške 285,00 eur. Odporcovia uhradili navrhovateľovi 111,25 eura, pričom sa zaviazali uhradiť navrhovateľovi 1 035,00 eur. Nakoľko odporcovia dlžnú sumu v uvedenej výške neuhradili, keď plnili navrhovateľovi iba čiastočne, súd vychádzajúc zo zhodných tvrdení účastníkov zaviazal odporcov k úhrade dlžnej sumy, a to vo výške 923,75 eura.

Z dôvodu omeškania odporcov s plnením dlhu navrhovateľovi, vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 Nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcom bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa 03. 03. 2013 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech (po vzatí časti návrhu späť pred otvorením pojednávania), vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 71,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 287,16 eura za trovy zastúpenia advokátom. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 154,35 eura (3 x 51,45 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby, podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd a podľa písm. d) účasť na pojednávaní dňa 31. 07. 2014, náhrada hotových výdavkov predstavuje 24,12 eura (3 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Náhradu za stratu času a cestovné si zástupca uplatnil v polovičnej výške vzhľadom na zastupovanie aj v konaní 12C/33/2014. Náhrada za stratu času tak predstavuje 53,60 eura za polovicu 8 polhodín podľa § 17 ods. 1 vyhlášky a náhrada cestovného predstavuje 55,09 eura podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za polovicu opotrebenia vozidla a pohonné hmoty. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 61,70 eura za zaplatený súdny poplatok (9,80 eura bolo vrátených navrhovateľovi z dôvodu späťvzatia návrhu) a 287,16 eura za trovy zastúpenia advokátom,

Podľa § 160 ods. 1 OSP, súd vzhľadom na majetkové pomery odporcu 1) určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 eur mesačne, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky s prihliadnutím na osobu navrhovateľa považoval za dostatočné s tým, že omeškanie so zaplatením čo aj len jednej splátky, má za následok stratu výhody splátok a teda povinnosť úhrady celého zostávajúceho plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Banská Bystrica 31. 07. 2014.