

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612207210.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 813 863, proti odporkyni G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/ A ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie sumy 1 194,50 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni k rukám právneho zástupcu odporkyne náhradu trov konania v sume 148,83 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov konania v sume 261,79 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi R. S., nar. XX.X.XXXX (pôvodný odporca v 1. rade) a proti odporkyni G. S., nar. XX.X.XXXX (pôvodná odporkyňa v 2. rade) zaplatenia sumy 1 194,50 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že v súlade s právnymi predpismi SR došlo s účinnosťou od 1.1.2006 zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, tak ako je uvedené vo výpise z obchodného registra postupcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.5.2007 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava postúpil postupca na neho pohľadávku voči odporcovi. Dňa 26.9.2005 bola uzatvorená Zmluva č. XXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok - v celkovej výške 1 244,50 €. Odporkyňa uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporkyňa týmto pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb. Odporkyňa zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje. Keďže odporca si svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, v tomto konaní si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 04.05.2007 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia uhradili sumy 30 € dňa 22.9.2010, 10 € dňa 4.3.2011, 5 € dňa 17.6.2011, 5 € dňa 17.10.2011. Dlžná suma je vo výške 1 194,50 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 194,50 €. Úrok z omeškania vyčíslil na 455,84 €.

Písomným podaním zo dňa 17.1.2013 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti proti pôvodnému odporcovi v 1. rade R. S. späť. Uznesením zo dňa 1.3.2013, č.k. 4C/99/2012-56 súd konanie proti odporcovi v 1. rade zastavil.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 17.7.2013 č.k. 4C/99/2012-171 tak, že návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania každému v sume 198,79 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania v rozsudku súd rozhodol z dôvodu, že právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania na sumu 415,83 €, pričom trovy konania nevyčíslil osobitne za odporkyňu a osobitne za vedľajšieho účastníka. Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je súd rozsahom vyúčtovania trov konania viazaný. Keďže trovy konania boli vynaložené právnym zástupcom na prospech oboch účastníkov, ktorých zastupoval (odporkyne i vedľajšieho účastníka na strane odporkyne), súd priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi z priznaných trov konania každému jednu polovicu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia odporkyne pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €

- odmeny za písomné vyjadrenie zo dňa 18.3.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €,

- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €

- 3 režijných paušálov po 7,81 € v sume 23,43 €, priznaných do výšky 1/2 v sume 11,715 €

- cestovného na trase S. - R. a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky 1/2 v sume 36,41 €

- náhrady za stratu času na trase S. - R. a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznaného do výšky 1/2 v sume 58,545 €.

Spolu v sume 198,785 €, po zaokrúhlení v sume 198,79 €.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval v konaní na strane odporkyne, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €

- odmeny za písomné vyjadrenie zo dňa 18.3.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €,

- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 30,705 €

- 3 režijných paušálov po 7,81 € v sume 23,43 €, priznaných do výšky 1/2 v sume 11,715 €

- cestovného na trase S. - R. a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky 1/2 v sume 36,41 €

- náhrady za stratu času na trase S. - R. a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznaného do výšky 1/2 v sume 58,545 €.

Spolu v sume 198,785 €, po zaokrúhlení v sume 198,79 €.

Súd nepriznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania zvýšenú o daň z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy konania v podobe dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný zaplatiť advokát - substitút, vznikli z toho dôvodu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporkyne nevykonal úkon právneho zastúpenia (účasť na pojednávaní) sám. Ak by ho vykonal sám, tieto trovy by nevznikli. Účastníkovi, ktorý je zastúpený právnym zástupcom, je možné priznať tie trovy právneho zastúpenia, ktoré by vznikli / v takom rozsahu / , ak by ten - ktorý úkon právneho zastúpenia vykonal osobne právny zástupca účastníka, a to bez ohľadu na to, že úkon vykonal iný advokát na podklade substitučnej plnej moci. Súd dospel k záveru, že trovy konania spočívajúce v DPH, ktoré vznikli tým, že právny zástupca sa dal zastúpiť advokátom, ktorý je platiteľom DPH, vznikli na základe rozhodnutia právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka. Na vzniku týchto trov nemá navrhovateľ žiadny podiel a preto ich súd odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti výroku rozsudku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že mu nie je známe, kedy si odporkyňa zvolila svojho právneho zástupcu, avšak je zrejmé, že sa tak stalo až po tom, ako do konania vstúpil vedľajší účastník, zastúpený tým istým právnym zástupcom. Zastával názor, že vyjadrenia, či už písomné alebo ústne podané v mene odporkyne alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo podobné, nie sú v nich uvedené žiadne nové skutočnosti, a teda nespĺňajú požiadavku účelnosti. Nevidel dôvod na priznanie trov právneho zastúpenia odporkyne za vyjadrenie zo dňa 18.03.2013, keď ani nemá vedomosť, že by odporkyňa, resp. jej právny zástupca v mene odporkyne podával takéto vyjadrenie (podanie zo dňa 18.03.2013, ktoré bolo na vedomie zaslané aj navrhovateľovi, bolo podanie len zo strany vedľajšieho účastníka). Okrem toho, aj v prípade písomného podania zo strany odporkyne ide o obsahovo rovnaké podanie, ako podanie vedľajšieho účastníka, ktorý je zastúpený rovnakým právnym zástupcom. Taktiež pokiaľ ide o účasť na pojednávaní - má za to, že nakoľko sa predmetného pojednávania zúčastnil aj vedľajší účastník, zastúpený tým istým právnym zástupcom, ide o neúčelne vykonaný úkon právnej služby, za ktorý nemala byť odporkyni priznaná odmena v podobe trov právneho zastúpenia. Rovnako, pokiaľ ide o úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, nesúhlasí s priznaním trov právneho zastúpenia za predmetný úkon, nakoľko právny zástupca bol už oboznámený s daným prípadom, s jeho skutkovým a právnym základom, a to z pozície právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstupuje do konaní ako vedľajší účastník práve v záujme ochrany práv spotrebiteľa, preto musí byť spôsobilé poskytnúť spotrebiteľom ako účastníkom dostatočnú právnu ochranu. Nepochybňuje právo odporkyne zvoliť si v konaní svojho právneho zástupcu (aj keď v danom prípade vzišla iniciatíva k prevzatiu právneho zastúpenia od právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a nie od samotných odporcov), avšak nevidí účelnosť v podobných, v podstate opakujúcich sa úkonoch, ktoré boli vykonané tým istým právnym zástupcom raz ako zástupcom vedľajšieho účastníka, raz ako zástupcom odporkyne. Považuje úkony vykonané právnym zástupcom odporkyne len za účelové, avšak neúčelne navyšovanie trov konania, ktoré absolútne popierajú zásadu hospodárnosti konania. Zastával názor, že v danom prípade prevažuje právny záujem právneho zástupcu na zabezpečení odmeny advokáta prostredníctvom právneho zastúpenia nad samotnou ochranou svojho klienta, keďže rovnakú ochranu môže odporcom poskytnúť aj vedľajší účastník, keď navyše ide o právne zastúpenie rovnakou osobou. Mal za to, že dochádza k zneužívaniu inštitútu ochrany spotrebiteľa a právnej úpravy trov konania a v danom prípade je na mieste aplikácia ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. Ďalej uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že takýto vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnom konaní, pričom združenie má možnosť podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 26/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 164/2012. Citoval z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., z ktorej vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporuší právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej

republiky, čo vyvodil o. i. z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Nevidel význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka a zastával názor, že dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Poukázal na iné rozhodnutia Krajských súdov v Bratislave, v Banskej Bystrici, v Košiciach, v Nitre, v Žiline. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov odporkyne a vedľajšieho účastníka zmenil tak, že odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná. A zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorí žiadali uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a zároveň si uplatnili trovy odvolacieho konania. Uvedli, že treba brať do úvahy, že žalovaná spotrebiteľka bola v predmetnej veci úspešná aj v dôsledku aktivity Združenia, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania, náhradu ktorých požadujú, objektívne účelné. V súčasnej dobe vnútroštátna právna úprava neumožňuje súdu prihliadať na premlčanie ex offo, preto to robí on, ako Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, a v každom spore, v ktorom žalobca žaluje premlčaný nárok, vznášajú námietku premlčania. Je ich povinnosťou chrániť spotrebiteľa aj pred premlčanými nárokmi dodávateľov. Navrhovateľ s odstupom viacerých rokov uplatňuje na slovenských súdoch pohľadávky voči spotrebiteľom na základe dubióznych právnych titulov (prevažne spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v rozpore správnymi predpismi), ktorí sa tak dostávajú do nevýhodného postavenia najmä v súvislosti s nezachovaním dôležitých listín. Vzniká tak nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ sa v súdnom konaní nedokáže efektívne brániť, napríklad poukazaním na neprijateľné zmluvné podmienky alebo aj vznesením námietky premlčania. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov na súdoch. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy. Ústavný rozmer práva účastníka na náhradu trov konania v úspešnom súdnom spore vyplýva z nálezov Ústavného súdu SR, napr. II. ÚS 78/03, II. ÚS 31/04, II. ÚS 56/05, IV. ÚS 147/08, II. ÚS 122/09. Argumentácia žalobcu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, je podľa jeho názoru zjavne účelová, nelogická až absurdná. Zároveň poukázal na rozhodnutia iných krajských súdov. Vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu "rovnosti zbraní". Odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.11.2013 č.k. 5Co/239/2013-191 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozhodol tak z dôvodu, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí pochybil, keď priznal odporkyňu náhradu trov právneho zastúpenia za písomné vyjadrenie zo dňa 18.03.2013, nakoľko zvoleného advokáta odporkyňa splnomocnila až 21.05.2013, a teda nie je možné odporkyňu priznať náhradu trov za právne zastupovanie, za úkony ktoré jej právny zástupca vykonal pred splnomocnením a v mene len vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a to ani v 1/2. Zároveň bol potom nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď vedľajšiemu účastníkovi priznal za tento úkon - písomné vyjadrenie zo dňa 18.03.2013 odmenu len v 1/2. Súd prvého stupňa pritom svoje rozhodnutie odôvodňoval s poukazom na § 153 ods. 1 O.s.p., a keďže právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania na sumu 415,83 eur, pričom trovy konania nevyčíslil osobitne za odporkyňu a osobitne za vedľajšieho účastníka, priznal odporkyňu a vedľajšiemu účastníkovi z priznaných trov konania každému jednu polovicu. K tejto skutočnosti odvolací súd uviedol, že z písomného podania právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka zo dňa 22.05.2013 čl. 48 vyplýva, že právny zástupca si uplatnil náhradu trov konania za každého v inej výške. Vzhľadom na vyššie uvedené je rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania nesprávne. Po vrátení veci okresný súd opätovne rozhodne o náhrade trov konania s prihliadnutím na vytýkane pochybenia, ktoré urobil vo svojom rozhodnutí. Zároveň odvolací súd dodal, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je vždy potrebné zvážiť samotnú účelnosť právneho zastúpenia, a to za stavu, kedy ten istý právny zástupca

zastupuje ako odporkyňa, tak aj vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na jej strane, a to aj s poukazom na obsah námietok vznesených týmto právnym zástupcom v spore. Preto bude ďalej v prejednávanej veci potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri ich výpočte zaoberať sa pri ich vyčíslení aj princípom ich účelnosti. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný.

Súd opätovne preskúmal spis v rozsahu nárokov odporkyne a vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, z hľadiska dôvodov uvedených v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne a zistil, že písomným podaním zo dňa 20.12.2012, doručeným súdu elektronicky dňa 8.1.2013 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove ako vedľajší účastník na strane odporcov.

Uznesením zo dňa 1.3.2013 č.k. 4C/99/2012-56 súd konanie proti odporcovi v 1. rade R. S., nar. XX.X.XXXX, zastavil a navrhovateľovi a odporcovi v 1. rade nepriznal právo na náhradu konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2013.

Dňa 19.3.2013 doručil elektronicky vedľajší účastník súdu vyjadrenie k veci samej. Vo vyjadrení si zároveň uplatnil trovy konania v sume 138,44 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dve úkony právnej služby po 61,41 € a z dvoch režijných paušálov po 7,81 €.

Dňa 21.5.2013 predložila na pojednávaní odporkyňa plnú moc zo dňa 17.5.2013, ktorú udelila na zastupovanie v konaní JUDr. Andrejovi Cifrovi, advokátovi v Lučenci.

Právny zástupca JUDr. Andrej Cifra zastupoval odporkyňa aj vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 21.5.2013. Na pojednávaní uviedol, že žiadajú odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania.

Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka doručil súdu dňa 23.5.2013 vyčíslenie trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka, z ktorého vyplýva, že si uplatňuje trovy v mene a z poverenia odporkyne a vedľajšieho účastníka, ktoré špecifikoval ako trovy odporkyne v sume 173,31 € a trovy vedľajšieho účastníka v sume 242,53 €. Trovy konania špecifikoval ako odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 €, za vyjadrenie z 18.3.2013 v sume 61,41 €, dva režijné paušály po 7,81 € a trovy substitúta za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 v sume 61,41 €, režijný paušál 7,81 €, DPH 13,84 €, náhradu cestovného S. - R. a späť 77,24 €, náhradu za stratu času za 9 polhodín po 13,01 € v sume 117,09 €. Trovy právneho zastúpenia spolu vyčísli na sumu 415,83 €.

Z osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty vyplýva, že JUDr. Martin Landl, advokát v Lučenci, ktorý sa na základe substitučnej plnej moci od právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka zúčastnil pojednávania dňa 21.5.2013, je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla vyplýva, že JUDr. Martin Landl je vlastníkom osobného motorového vozidla Opel Vectra, ktoré má priemernú spotrebu paliva 6,5l nafty na 100 km.

Z výpisu z webovej stránky maps.google.sk vyplýva, že vzdialenosť sídla JUDr. Martina Landla od Okresného súdu Partizánske je 134 km.

Z výpisu z webovej stránky portal.statistics.sk vyplýva, že priemerná cena nafty bola od 20.5.2013 do 26.5.2013 v sume 1,364 € za liter.

Súd rozsudkom zo dňa 21.5.2013 č.k. 4C/99/2012-171 rozhodol vo veci samej o návrhu navrhovateľa tak, že ho zamietol. Rozsudok je v tejto časti právoplatný dňa 10.8.2013.

Z vyjadrenia odporkyne a vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 19,26 € a vedľajší účastník si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 19,26 €, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 30,71 €, jedného režijného paušálu 7,81 € rozdelených na polovicu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd opätovne, súc viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne vysloveným v uznesení zo dňa 27.11.2013, č.k. 5Co/239/2013-191 rozhodol o náhrade trov konania.

Súd vychádzal z toho, že právny zástupca JUDr. Andrej Cifra zastupoval v konaní vedľajšieho účastníka a od 17.5.2013 aj odporkyňa. V konaní vykonal úkony:

- prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s vedľajším účastníkom;
- písomné vyjadrenie k veci samej zo dňa 18.3.2013;
- prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s odporkyňou (plná moc zo 17.5.2013);
- účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 (prostredníctvom substitučného zastúpenia JUDr. Martinom Landlom, advokátom v Lučenci);
- písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 4.9.2013.

Odporkyňa si uplatnila trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 173,31 € /č.l. 158/ a v sume 19,26 € /č.l. 185/, teda spolu v sume 192,57 € a vedľajší účastník si uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 242,53 € /č.l. 158/ a v sume 19,26 € /č.l. 185/, teda spolu v sume 261,79 €.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, preto má podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, priznal odporkyňi trovy právneho zastúpenia, pozostávajúce z:

- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013, priznanej do výšky ? 30,705 €
- odmeny za písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 4.9.2013, priznanej do výšky ? 15,355 €
- 2 režijných paušálov, priznaných do výšky ? 7,81 €
- cestovného na trase S. - R. a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky 1/2 36,41 €
- náhrady za stratu času na trase S. - R. a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznanej do výšky 1/2 v sume 58,545 €.

Spolu v sume 148,825 €, po zaokrúhlení v sume 148,83 €.

Súd nepriznal odporkyňi náhradu trov právneho zastúpenia za tie úkony, ktoré právny zástupca vykonal pred prevzatím jej zastúpenia. Ďalej súd nepriznal odporkyňi náhradu trov konania za prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, pretože uvedený úkon nepovažoval za účelne vynaložený na bránenie nároku odporkyne. Vychádzal pritom z toho, že v čase, keď právny zástupca prevzal zastúpenie odporkyne, už v konaní zastupoval vedľajšieho účastníka. Bol teda už oboznámený s obsahom návrhu, ako aj s písomnými podaniami navrhovateľa. Vo vzťahu k odporkyňi už nemusel vykonať ďalšie oboznámenie sa s predmetom konania, na zastupovanie odporkyne sa nemusel osobitne pripravovať. Súd preto vykonanie úkonu prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo vzťahu k odporkyňi nepovažoval za účelné a odmenu právneho zástupcu a režijný paušál za vykonanie tohto

úkonu odporkyni nepriznal. Za úkony, pri vykonávaní ktorých zastupoval právny zástupca aj odporkyňu, aj vedľajšieho účastníka, priznal súd odmenu, režijný paušál, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času odporkyni len do výšky jednej polovice.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane odporkyne, ktorá bola v konaní plne úspešná, preto má v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pozostávajúce z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 61,41 €
- odmeny za písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 18.3.2013 61,41 €
- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013, priznanej do výšky ? 30,705 €
- odmeny za písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 4.9.2013, priznanej do výšky ? 15,355 €
- 2 režijných paušalov po 7,81 € 15,62 €
- 2 režijných paušalov, priznaných do výšky ? 7,81 €
- cestovného na trase S. - R. a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky 1/2 36,41 €
- náhrady za stratu času na trase S. - R. a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznaného do výšky 1/2 v sume 58,545 €.

Spolu v sume 287,265 €, po zaokrúhlení v sume 287,27 €. Súd považuje všetky úkony vykonané právnym zástupcom za vedľajšieho účastníka za účelné, nevyhnutne potrebné k bráneniu práva odporkyne, na strane ktorej vedľajší účastník v konaní vystupoval.

Keďže si vedľajší účastník uplatnil trovy konania len vo výške 261,79 € (č.l. 158 a č.l. 185), súd mu priznal v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania len do uplatnenej výšky 261,79 €.

Za úkony, pri vykonávaní ktorých zastupoval právny zástupca aj odporkyňu, aj vedľajšieho účastníka, priznal súd odmenu, režijný paušál, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vedľajšiemu účastníkovi len do výšky jednej polovice.

Súd sa nestotožnil s právnym názorom navrhovateľa, podľa ktorého je zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom neúčelné, pretože vedľajší účastník má sám poskytovať kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa a má byť materiálne aj personálne vybavený a odborne kompetentný. Každý účastník konania má ústavné právo byť v konaní zastúpený právnym zástupcom, a to bez ohľadu na to, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu, ako i bez ohľadu na predmet činnosti účastníka. Toto svoje právo môže vykonať v súlade s § 24, § 25 Občianskeho súdneho poriadku. Ako zástupcu si môže vždy zvoliť advokáta. Ak toto svoje právo využije a je v konaní procesne úspešný, má v súvislosti s využitím svojho práva na právne zastúpenie právo na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré si toto právne zastúpenie vyžiadalo. Súd vychádza aj z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v uznesení z 19. júla 2012, sp. zn. 7 Cdo 93/2012, podľa ktorého "názor, podľa ktorého nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z odmeny advokáta v prípade, ak právnická osoba, ktorá udelila plnú moc na zastupovanie v konaní advokátovi, zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo má aj vlastný právny útvar, by v konečnom dôsledku znamenala, že účastník konania, ktorý zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo sám má právnické vzdelanie, musí znášať aj trovy právneho zastúpenia sám. Takýto výklad je v rozpore nielen s ustanovením § 25 ods. 1 O.s.p., ale aj v rozpore s ústavným princípom rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania." Preto súd dospel k záveru, že vedľajší účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

Súd nepriznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania zvýšenú o daň z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy konania v podobe dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný zaplatiť advokát - substitút, vznikli z toho dôvodu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporkyne nevykonal úkon právneho zastúpenia (účasť na pojednávaní) sám. Ak by ho vykonal sám, tieto trovy by nevznikli. Účastníkovi, ktorý je zastúpený právnym zástupcom, je možné priznať tie trovy právneho zastúpenia, ktoré by vznikli / v takom rozsahu/ , ak by ten - ktorý úkon právneho zastúpenia vykonal osobne právny zástupca účastníka, a to bez ohľadu na to, že úkon vykonal iný advokát na podklade substitučnej plnej moci. Súd dospel k záveru, že trovy konania spočívajúce v DPH, ktoré vznikli tým, že právny zástupca sa dal zastúpiť advokátom, ktorý je platiteľom DPH, vznikli na základe rozhodnutia právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka. Na vzniku týchto trov nemá navrhovateľ žiadny podiel a preto ich súd odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).