

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314200737
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314200737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova ul.č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: T. V.V.C., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane na strane odporcu : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava a vedľajšieho účastníka v 2. rade na strane odporcu : Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum, 2 Košice zastúpené : Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom AK - Park Angelinum 2 , Košice o zaplatenie sumy 1 525,98 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1232,98 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 1232,98 Eur od 3. 7. 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 73,97 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur, pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti to rozhodnutia a každá nasledujúca vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia dlhu.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Súd vedľajšiemu účastníkovi 1/náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd vedľajšiemu účastníkovi 2/náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 17. 1. 2014 žiadal súd, aby odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1525,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaným zo sumy 1525,98 Eur od 3. 7. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmlúv o pripojení č. H., H., H., H., H. a zmluvy číslo H., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporkyňa 6 ks SIM - kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla a XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX H. Č. XXXXXXXXXXXX . Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluvám, odpredal odporkyňa mobilné telefóny zn. Sony Ericson Xperia X8 za kúpnu cenu 1,00 Eur a Sony Ericson Elm za kúpnu cenu 1,00 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 02/2012 - 04/2012 porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľovi spôsobila škodu za odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericson Xperia X8 v sume 174 Eur a mob. telefón Sony Ericson Elm vo výške 119 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mob. telefónu a jeho akciovou cenou

účtovanou odporkyni. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl.3 bod 3.7 Dodatku k zmluve v ktorom odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu v čl.1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda(minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou inou čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 293,00 Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3. 7. 2012 .

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. H., H., H., H., H. a zmluvu číslo H., spolu s Dodatkom k zmluve č. H. XXXXXXXX Z. J. XX. X. XXXX a Dodatkom k zmluve číslo H. XXXXXXXX zo dňa 19. 12. 2011 a prílohy č. I. k Dodatkom k zmluvám, Pokus o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 , faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 2. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 3. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 9. 4. 2012 a doklad o predajnej cene mobilných telefónov navrhovateľa a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2012.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod číslom konania 23Ro/68/2014 - 54 zo dňa 3. 2. 2014, ktorým rozhodnutím odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Voči tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, podaním doručeným súdu dňa 28. 2. 2014, v ktorom odpore namietala predovšetkým lehotu splatnosti, v ktorej ju súd platobným rozkazom zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a žiadala súd, aby jej povolil žalovanú pohľadávku uhradiť v splátkach .

jej boli poskytované elektronické telekomunikačné služby. Predmetné zmluvy uzatvárala ako fyzická osoba a nie ako podnikateľ, pričom na základe týchto zmlúv využívala telekomunikačné služby samotná odporkyňa, jej 2 deti ako aj jej priateľ. Potvrdila, že navrhovateľovi neuhradila odplatu za poskytnuté služby za mesiac február až apríl 2012 v celkovej výške 1232,98 Eur, v ktorej časti pohľadávku navrhovateľa čo do výšky aj právneho dôvodu v celom rozsahu uznala. Zároveň uznala aj navrhovateľom uplatnený 9 percentný ročný úrok z omeškania z tejto sumy počítaný od 3. 7. 2012 do zaplatenia. Pokiaľ ide o náhradu škody 293 Eur, ktorú si navrhovateľ voči nej uplatňuje, v tejto časti žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný. Pokiaľ ide o žalovanú istinu 1232,98 Eur ako neuhradenú odplatu za hovorné a ostatné poskytnuté služby žiadala súd, aby jej povolil tento dlh zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur, a to z dôvodu, že toho času je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 209 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov iné príjmy nemá. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej X. V., B. X. X. XXXX, W. Š. B. U. Š. P. J. U.. Na jej výživu jej otec prispieva len nepravidelne sumou 50 Eur mesačne. C. U. U. J. Ž. P. L. X., W. P. U. U. X. T. P. C. XXX Q. T.. Maloletá X. má v súvislosti s dochádzkou do školy spojené výdavky vo výške 40 Eur mesačne, ktoré pozostávajú z odplaty za internát vo výške 20 Eur mesačne a cestovného vo výške 20 Eur mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej vynakladá na lieky pre maloletú v okolo 5 Eur mesačne.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm. a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. 3. bod 3.7 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H. a č. H. XXXXXXXX, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H. a č. H. XXXXXXXX prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom

je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neuniesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporkyne vznikla škoda vo výške 293,00 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bol tržná cena odporkyne predaného mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku ku zmluve o pripojení. Do súdneho spisu priložil len výpis z jeho internetovej stránky vypovedajúci o cene za ktorú on samotný tieto telefóny ponúkal na predaj. Takýto interný výtlačok navrhovateľa na ktorom sú uvedené iba jeho vlastné údaje týkajúce sa jeho zmluvného vzťahu s odporcom súd nepovažoval za dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mob. telefónu v čase uzavretia dodatku ku zmluve o pripojení. Avšak ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónu (prípadne jeho nákupnej ceny za ktorú ho v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a jeho predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bolo škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenie za zníženú - akciovú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mob. telefónu je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporkyne, uvedené v čl. 3. bod 3.7 Dodatku ku zmluve o pripojení, v ktorom odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že zo zmluvy, dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne doplatiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z ceny mob. telefónu v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mob. telefónu zo strany navrhovateľa nebolo v kúpnej zmluve obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení ani viazané na splnenie žiadnej rozvázovacej podmienky.

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni v rozsahu 293,00 Eur, ako rozdielu medzi údajne tržnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou odporkyni zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech navrhovateľa bol vo výške 80,85% k žalovanej pohľadávke, preto súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 80,85% zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania teda právo na náhradu trov konania vo výške 73,97 Eur (80,85% zo sumy 91,50 Eur).

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v prvom rade právo na náhradu trov konania vzhľadom na rozsah procesného neúspechu odporcu v konaní ako aj vzhľadom na to, že tento si právo na náhradu trov konania neuplatnil, lebo mu žiadne trovy s týmto konaním nevznikli.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania (uplatnených vo výške 62,56 Eur), nakoľko tento vystupoval na strane odporcu ktorému nevzniklo právo na náhradu trov konania vzhľadom na rozsah jeho neúspechu v tomto spore. Okrem toho trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 2. rade súd považoval za neúčelné, nakoľko vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu pri jeho náležitej starostlivosti z rozhodovacej činnosti vec prejednávajúceho sudcu v sporoch kde spoločnosť Orange Slovensko a.s. si uplatňuje voči svojim klientom právo na náhradu škody, ktorá mu údajne mala vzniknúť z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok klientom muselo byť zrejmé, že súd návrh navrhovateľa v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov bezvýnimčne už dlhodobo zamietal. Súd žiadnym spôsobom nepožadoval, aby sa vedľajší účastník písomne vyjadril k návrhu navrhovateľa na začatie konania, pričom vedľajší účastník v predmetnom vyjadrení uviedol len skutočnosti súdu všeobecne známe, ktoré nemali žiaden vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej, nehovoriac o tom, že podľa názoru súdu vedľajší účastník ako združenie na ochranu práv spotrebiteľa má podľa názoru súdu disponovať vlastnými pracovníkmi ktorí by boli schopní samostatne, bez nutnosti vyhľadávať právnu pomoc u advokátov chrániť záujmy spotrebiteľov. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že vedľajší účastník takéto písomné vyjadrenia totožného obsahu predkladá súdu vo viacerých konaniach, kde právny zástupca vedľajšieho účastníka pozmení len 3 vety týkajúce sa výšky navrhovateľom uplatňovanej škody a za každé takéto jeho vyjadrenie požaduje priznať náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci hoci v krajnom prípade (ak by odporca takúto pomoc vôbec potreboval) takúto právnu pomoc (zaktualizovanie formulároveho vyjadrenia) by podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností bol schopný poskytnúť odporcovi ktorýkoľvek zamestnanec vedľajšieho účastníka, a to aj bez jeho právnického vzdelania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.