

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210257
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. U. X., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: Ľ. X., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, Č., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1 A, Čadca a W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. dieťa takto

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté dieťa - U. X., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého U. X., nar. X.X.XXXX vo výške 70,- € mesačne k rukám matky vždy do 10.-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom 10.8.2014.

Otec m á p r á v o styku s maloletým U. X., nar. X.X.XXXX:

- každý páry víkend od 18.00 hod. v piatok do 18.00 hod v nedeľu,
- prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne počas letných prázdnin,
- každý páry rok na Veľkonočný pondelok,
- každý nepáry rok na Štedrý večer,
- každý páry rok 25.12.,
- každý páry rok počas Silvestra

s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť v stanovený čas v mieste bydliska matky a otec je povinný dieťa matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Dieťa b u d e navštevovať základnú školu v mieste bydliska matky.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 31.7.2014 sa všetci prítomní výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh matky na zrušenie striedavej starostlivosti k maloletému U. X., nar. X.X.XXXX a zverenie do výchovy a starostlivosti matky. Z rovnakých dôvodov v prípade zrušenia striedavej starostlivosti bola výška vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a úprava styku otca s maloletým dieťaťom, ako aj miesto, kde bude navštevovať základnú školu maloleté dieťa.

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 4P/29/2012-64 zo dňa 12.7.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/50/2012-83 zo dňa 15.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2012 rozhodol o striedavej starostlivosti rodičov voči maloletému U. X., nar. X.X.XXXX. Rodičia mali striedať starostlivosť každý párny a nepárny týždeň.

Podľa § 159 ods. 2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania vo veci starostlivosti o maloletého, kedy dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, došlo k zmene pomerov. V čase rozhodovania o striedavej starostlivosti žila matka s maloletým dieťaťom v obci Raková. O striedavej starostlivosti bolo rozhodnuté po vyjadrení otca, že sa z tohto dôvodu presťahoval do Č.H., o čom predložil nájomnú zmluvu, aby rešpektoval že dieťa bude navštevovať materskú škôlku v Rakovej, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa, tak ako vyhlásil kolízny opatrovník.

V porovnaní s pomermi, za ktorých bol vydaný rozsudok 4P/29/2012-64 zo dňa 12.7.2012 o striedavej starostlivosti, došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov.

Matka zmenila pomery tým, že z G. sa presťahovala s maloletým dieťaťom do C., kde žije s priateľom G. W., s ktorým má aj maloletú dcéru B. W., B.. XX.X.XXXX.

Otec zmenil pomery tým, že sa presťahoval do O., kde žije so svojou priateľkou.

Uznesenie č.k. 4P/89/2013-53 zo dňa 20.5.2014, ktoré predbežne upravovalo odovzdávanie maloletého dieťaťa v budove hlavnej železničnej stanice Čadca, len predbežne upravilo pomery. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej podľa § 77 ods. 1 písm. d) OSP zanikne zo zákona predbežné opatrenie.

Na základe dohody rodičov, ktorú súd schválil podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine za súhlasu kolízneho opatrovníka, súd mal za to, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Jej obsahom v dôsledku zmeny pomerov na strane obidvoch rodičov bolo zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 70,- € mesačne. Rodičia dohodli, že dieťa bude navštevovať základnú školu v mieste bydliska matky a bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom po predchádzajúcom výsluchu maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa týka starostlivosti o maloleté deti (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.