

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202728
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: U. J., K.. X.X.XXXX, O. S., Q. X, R. Q. S., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 923,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 923,77 Eur s 5,25%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 13.7.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 55,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 13.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 923,77 Eur spolu s 8,25%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 11.2.2014 do zaplatenia, titulom náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou.

Uviedol, že dňa 29.10.2009 v smere jazdy od Obce R. na Obec X. spôsobil žalovaný dopravnú nehodu motorovým vozidlom Ford Mondeo EČ: W. XXXBJ. Pri dopravnej nehode narazil do oprotiidúceho vozidla Fiat Panda EČ: V. XXXBJ. Spolujazdec žalovaného W. S. utrpel pri dopravnej nehode ťažké zranenia a spolujazdkyňa Q. Z. utrpela zranenia, ktorým podľahla. Dopravnú nehodu zavinil žalovaný. Tento bol

v čase dopravnej nehody u žalobcu poistený v zmysle Zák. č. 381/2001 Z.z. poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla. Žalobca uhradil sociálnej poisťovni náhradu dôchodkových dávok v sume 6319,67 Eur, 2x po 4220,39 Eur a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia 3715,- Eur, t.j. spolu 18475,45 Eur. Žalovaný neohlásil poistnú udalosť v zákonnej 15 dňovej lehote a na základe porušenia tejto povinnosti vznikol žalobcovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jej časti, ktorú z neho vyplatili. U žalovaného si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 923,77 Eur, t.j. 5% z vyplateného plnenia.

V danej právnej veci súd vydal dňa 28.2.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro 34/2014-17, ktorý bol uznesením č.k. 11 C 120/2014-28, zo dňa 27.5.2014 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému. Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, JUDr. Mareka Doruča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Michalovce.

Žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, a preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, rozsudkom tunajšieho súdu 1T 22/2008-454, zo dňa 26.5.2009, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2007, výzvou Sociálnej poisťovne č. 01/2013 zo dňa 2.1.2013, výpisom z účtu žalobcu, bodovým ohodnotením sťaženia spol. uplatnenia, výzvou na plnenie zo dňa 15.10.2013 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 22/2008-454 zo dňa 26.5.2009 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1,3 Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a Trestného zákona pretože dňa 29.10.2007 pri riadení motorového vozidla toto nezvládol a spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil zranenia prof. JUDr. X. P. U. Q.Y. P., ktoré viedli k ich bezprostrednej smrti a závažné zranenia spolujazdcom, pričom Q. Z.R. taktiež spôsobil smrť. Za tieto skutky bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov.

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2007 súd zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 29.10.2007. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z výzvy Sociálnej poisťovne č. 01/2013 zo dňa 2.1.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade dôchodkových dávok po neb. Q. Z. vo výške 14760,45 Eur.

Z účtu žalobcu bolo zistené, že tento poskytol za žalovaného poistné plnenie spolu vo výške 18475,45 Eur.

Z výzvy na plnenie zo dňa 15.10.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu 5-tich percent z celkovo vyplatenej výšky poistného plnenia, a to 923,77 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinností.

Podľa § 427 ods. 1,2 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa §10 ods. 1 písm. a Zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

Podľa § 12 ods. 1 písm. g citovaného zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorom došlo k smrti a ťažkému poškodeniu zdravia viacerých osôb, pričom žalovaný si riadne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 10 ods. 1 pís. a Zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Žalobca titulom nárokov pozostalých poškodených a titulom náhrady za poškodenia zdravia uhradil sumu 18475,45 Eur, pričom od žalovaného uplatnil 5% z predmetnej čiastky, t.j. sumu 923,77 Eur, pretože jeho postih znížil o 95%. Napriek výzve na úhradu dlžnej sumy žalovaný predmetnú čiastku doposiaľ neuhradil. Na základe uvedených skutočností teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalovaného zaviazal k úhrade dlžnej čiastky, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy počnúc od 13.7.2014.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Bol totiž toho názoru, že žalovaný sa mohol dostať do omeškania až od doby, kedy mu márne uplynula lehota na plnenie, určená vo

- 4 -

výzve. Keďže žalobca doručenie výzvy súdu nepreukázal, bol mu priznaný zákonný úkon z omeškania po uplynutí 3-dňovej lehoty na plnenie od doručenia žaloby žalobcovi súdom ustanovenému opatrovníkovi. Tento žalobu prebral dňa 9.7.2014, takže lehota na plnenie po 3 dňoch uplynula a teda do omeškania sa žalovaný mohol dostať až 13.7.2014. V tom období bol úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle novely Vyhlášky č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,25%) stanovený na 5,25% a teda nie na 8,25% ako to požadoval žalobca a preto nad zákonnú výšku úrokovej sadzby bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 55,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadku.