

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/313/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203233
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613203233.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, práv. zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: J. F., bytom A. č. XX, občan SR, o zaplatenie zmenkového úroku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. januára 2014 č. k. 6C/375/2013-39, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené pred Okresným súdom Topoľčany do skončenia konania vedenom pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP ako aj zistením, že v konaní vedenom pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-558/13 sa rieši prejudiciálna otázka predložená Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 6Co/156/2013. V dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa uviedol, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo 16. 10. 2013 predložil Súdny dvor Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“

Vyriešenie prejudiciálnej otázky môže mať podľa názoru súdu prvého stupňa význam aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, preto konanie prerušil až do skončenia konania vedenom pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania navrhovateľ zdôraznil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, a to vzhľadom na to, že voči nemu bolo podané odvolanie. Uviedol, že formulovaná prejudiciálna otázka nebola právoplatne predložená Súdny dvor Európskej únie, a teda nebol založený žiadny dôvod na prerušenie konania. Poukázal na to, že súd prvého stupňa prerušil konanie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pretože vyhodnotil, že označená prejudiciálna otázka a jej vyriešenie predstavuje otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Vytýkal súdu prvého stupňa, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a súdom označené konanie o prejudiciálnej

otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania.

Poukázal na to, že právny poriadok, či už vnútroštátny ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný, a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. V tejto súvislosti poukázal navrhovateľ na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Uviedol, že prejudiciálnu otázku považuje za vykonštruovanú a zavádzajúcu Súdnym dvorom, pretože nerešpektuje prednosť Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Bránil sa tým, že možnosti ex offa skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené, a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov vychádzal zo záveru, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. Zdôraznil, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba podľa § 221 ods. 1 písm. i / OSP zrušiť, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli. Podľa § 109 ods. 2 písm. c / OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd sporové konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, aj v prípade, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená, že prerušenie konania je na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Ust. § 109 ods. 2 písm. c / OSP je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Z obsahu spisu vedeného v tejto veci vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.04.2013 domáhal zaplataenia zmenkového úroku zo zmenky, vystavenej odporcom podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie (C-558/13) o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6Co/156/2013.

V predmetnom konaní, rovnako ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, sa navrhovateľ domáhal zaplataenia pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na základe indosovanej zmenky, ktorá slúžila ako zabezpečenie spotrebiteľskej zmluvy. Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: „či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 16. 5. 2014 sp. zn. 6Co/156/2013 odvolacie konanie v dôsledku späťvzatia odvolania navrhovateľom zastavil.

Uznesením predsedu Súdneho dvora Európskej únie č. 966714 vo veci C-558/13 zo 4. júna 2014 bolo rozhodnuté, že vec C-558/13 sa vymazáva z registra Súdneho dvora, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania Krajským súdom v Prešove. Z uvedeného dôvodu zanikli dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané.

Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu už neexistovali dôvody, pre ktoré bolo konanie v tejto veci prerušené, pretože konanie o prejudiciálnej otázke pred Súdny dvorom EÚ skončilo výmazom z registra aj odvolacie konanie vedené pred Krajským súdom Prešov pod sp. zn. 6Co/156/2013 bolo pre späťvzatie odvolanie zastavené, odvolací súd napadnuté

uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.