

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/869/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212769
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713212769.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky K. R., narodenej XX. XX. XXXX, T. J. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Ľudová 14, 040 11 Košice, IČO: 47 234 466 proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 264,00 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/127/2013-65 zo dňa 05. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že námietka miestnej nepríslušnosti vznesená odporcom nie je dôvodná. Rozhodol tak o námietke miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen podanej odporcom podaním zo dňa 14. 02. 2014, pretože na daný prípad nemožno vzťahovať ust. § 87 O. s. p., navrhovateľka podľa neho nemá postavenie spotrebiteľa, a preto je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje. Žiadal, aby okresný súd ako súd nepríslušný, postúpil vec miestne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Bratislava 1.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že pri posúdení toho, či navrhovateľka vystupovala v právnom vzťahu založenou zmluvou č. 6202057 v postavení spotrebiteľa vychádzal nielen z predloženej úverovej zmluvy, ale aj zo zákonnej úpravy upravujúcej pojem „spotrebiteľ“. Uznal, že navrhovateľka síce v zmluve uviedla, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté na výkon povolania, avšak Občiansky zákonník pojem „spotrebiteľ“ vymedzuje širšie než zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 považuje fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Konštatoval, že zo zmluvy je nepochybné, že navrhovateľka pri podpise zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Odporca uzatváral zmluvu v právnom postavení dodávateľa, preto okresný súd dospel k právnomu záveru, že je príslušný na prejednanie veci a navrhovateľka ako spotrebiteľka mala na výber, či podá žalobu na tamojší súd alebo všeobecný súd odporcu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca. Naďalej zotrval na tom, že predložená zmluva o úvere nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ani zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko navrhovateľ vstúpil do právneho vzťahu s odporcom na základe vyhlásenia, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon povolania, a teda nie na svoju súkromnú potrebu. Naďalej zotrval na tom, že navrhovateľka žiadala o poskytnutie finančných prostriedkov na výkon povolania a je preto nevyhnutné preto posudzovať na aký účel bol úver poskytnutý a nie na aký účel dlžník poskytnuté peňažné prostriedky v skutočnosti použil. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava 1.

Navrhovateľka k odvolaniu odporcu v písomnom vyjadrení uviedla, že postúpením veci na Okresný súd Bratislava 1, by postupoval konajúci súd v rozpore so zákonom. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere odporca konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, pričom navrhovateľka naopak pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala tak, ako to konšatoval v uznesení aj prvostupňový súd. Predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto i na právny vzťah ňou založený je nevyhnutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že navrhovateľka v čase uzatvorenia zmluvy nemala podnikateľské oprávnenie, preto je vylúčené, aby konala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Práve odporca sa účelovo snaží vyhnúť právnej úprave na ochranu spotrebiteľa, ktorá skutočnosť je tak súdu z jeho rozhodovacej praxe, ale i početnej judikatúry Súdneho dvora EÚ známa. Predmetná úverová zmluva bola jednoznačne predformulovaná v prospech odporcu a všetky vyžadované úkony zo strany navrhovateľky boli len nutnou byrokratickou formalitou v procese uzatvárania úverových zmlúv. Mal za to, že Okresný súd Zvolen je miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci v zmysle ust. § 87 písm. f) O. s. p..

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne v celom rozsahu.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia Okresného súdu Zvolen a na zdôraznenie správnosti tohto rozhodnutia uvádza nasledovné :

V tejto časti konania o určenie miestnej príslušnosti súdu je nevyhnutné vyriešiť spornú otázku miestnej príslušnosti prvostupňového súdu Okresného súdu Zvolen, teda konkrétne, či v tejto veci je daná všeobecná miestna príslušnosť (podľa § 84 až 86 s použitím § 11 O. s. p.), alebo niektorá z tzv. osobitnej miestnej príslušnosti, teda miestna príslušnosť daná na výber (§ 87 O. s. p.) alebo výlučná miestna príslušnosť (§ 88 O. s. p.).

Preskúmaním veci odvolací súd konštatuje, že v danom prípade je možné vylúčiť obligatórnu miestnu príslušnosť v zmysle ust. § 88 O. s. p. a do úvahy prichádza len miestna príslušnosť daná na výber a všeobecná miestna príslušnosť.

Podľa § 87 písm. f) O. s. p. popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého á bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Vo všeobecnosti platí, že v prípade existencie zákonných podmienok miestnej príslušnosti danej na výber, záleží výlučne na navrhovateľovi, ktorú procesnú možnosť využije, teda či návrh podá na súd, ktorého miestna príslušnosť je daná na výber (§ 87 O. s. p.) alebo na súd, ktorý je všeobecne miestne príslušným (§ 84, s použitím § 85 až 86 O. s. p.). Z toho vyplýva, že v tomto prípade je potrebné skúmať, či existujú zákonné podmienky miestnej príslušnosti danej na výber podľa § 87 O. s. p. a teda, či prichádza do úvahy miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen, alebo či existujú zákonné procesné podmienky len na uplatnenie všeobecnej miestnej príslušnosti a v takom prípade by bol miestne príslušným Okresný súd Bratislava I.

Pretože predmetom konania je návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha zaplatenia sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 18. 03. 2009 medzi odporcom, ako dodávateľom, ktorý pri jej uzavretí jednoznačne konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti a navrhovateľkou, ako spotrebiteľkou, keď tento pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti nekonala, predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Skutočnosť, že navrhovateľka pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti preukazuje okolnosť, že v čase uzatvorenia tejto zmluvy navrhovateľka nemala podnikateľské oprávnenie a aj zo zmluvy o úvere vyplýva, že je navrhovateľka označená ako fyzická osoba menom, priezviskom, rodným číslom a svojím bydliskom, bez akéhokoľvek uvedenia IČO, resp. sídla, či inej skutočnosti, ktorá by akýmkoľvek spôsobom naznačovala, že navrhovateľka pri uzatváraní zmluvy vystupuje v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Námetka odporcu, že v rámci spornej zmluvy o úvere bolo vyznačené, že úver je poskytnutý na výkon povolania, odvolací súd poznamenáva, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu, keď zo samotného označenia vopred pripravených koloniiek bola zaznačená práve

kolonka na povolenie nepreukazuje, že by navrhovateľka pri uzatváraní zmluvy mala záujem finančné prostriedky poskytnuté zo strany dodávateľa formou úveru na tento účel využiť.

K námietke odporcu, že navrhovateľka nespĺňa definíciu spotrebiteľa v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd poznamenáva, že sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, v zmysle ktorého sa na navrhovateľku skutočne nevzťahuje definícia spotrebiteľa v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., avšak Občiansky zákonník pojem „spotrebiteľ“ vymedzuje širšie, keď za spotrebiteľa v § 52 ods. 4 považuje fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V žiadnom prípade neobstojí tvrdenie odporcu, podľa ktorého, ak v zákone o spotrebiteľských úveroch je obsiahnutá definícia spotrebiteľa, ktorej znaky navrhovateľka nenapĺňa, že na navrhovateľku nemožno prihliadať ako na spotrebiteľa, v žiadnom prípade neobstojí. Medzi účastníkmi konania totiž v každom prípade pred prejednaním veci možno konštatovať, že došlo k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej, ktorá zmluva nemusí napĺňať znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak v každom prípade napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy v širšom rozsahu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu ako aj na právny vzťah ňou založený, je teda nevyhnutné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia úverovej zmluvy. V zmysle § 52 Občianskeho zákonníka ods. 1 platného v čase uzavretia tejto úverovej zmluvy sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatváral dodávateľ so spotrebiteľom. Uvedené ustanovenie výslovne konštatuje, koho považuje za dodávateľa a koho za spotrebiteľa, keď v tomto prípade účastníci konania túto charakteristiku spĺňajú.

Pretože v tomto prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, navrhovateľke vznikla procesná možnosť podať predmetný návrh buď na súd, ktorého miestna príslušnosť je daná na výber, teda na Okresný súd Zvolen, pretože v obvode tohto súdu má spotrebiteľ bydlisko, alebo na súd, ktorý je všeobecne miestne príslušným súdom, a tým je Okresný súd Bratislava I, pretože v obvode tohto súdu má sídlo odporca. Navrhovateľka preto toto svoje autonómne procesné právo využila dôvodne, návrh podala na Okresný súd Zvolen, preto uvedený okresný súd nemal dôvod na to, aby rozhodnutie navrhovateľky neakceptoval, a dôvodne nepostúpil na Okresný súd Bratislava I. Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorý rozhodol, že námietka odporcu o miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen je nedôvodná, je správne a v celom rozsahu napadnuté uznesenie potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.