

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203352
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4214203352.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. G., nar. XX. XX. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., Q. X/XX a G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., L. X/X, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní starej matky B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22. 05. 2014 č.k. 12P/55/2014-32, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie starej matky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa nariadil nad mal. U. G., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorej výkon bude realizovaný v Detskom domove F., matku a otca zaviazal platiť výživné na toto dieťa každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova F. a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu, že maloletý sa dopustil trestného činu lúpeže na chránenej osobe, matka starostlivosť o mal. dieťa nezvláda a predbežným opatrením zo dňa 28. 11. 2013 bolo dieťa umiestnené v Detskom domove F.. Opierajúc sa o ust. § 54 ods. 2, § 62 ods. 2 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej výchovy, pretože rodičia toho času nie sú spôsobilí na výchovu mal. dieťaťa, keď matka výchovu dieťaťa nezvláda a otec je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom ani iný člen z rodiny neprejavil záujem o starostlivosť o maloletého. Zároveň rozhodol i o výživnom, vychádzajúc z finančných pomerov rodičov, ktoré určil v minimálnom rozsahu, ktorý Zákon o rodine pripúšťa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Rozhodnutie o trovách konania oprel o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie stará matka mal. dieťaťa B. K., v ktorom uviedla, že nesúhlasí s napadnutým rozsudkom a s tým, aby mal. U. zostal naďalej v Detskom domove v F., pretože je jeho stará matka a má záujem o jeho starostlivosť.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku, z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa prípustnosťou odvolania z hľadiska podmienok jeho prípustnosti podľa § 218 ods. 1 OSP.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Účastníkmi konania sú osoby, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať. Za takéto osoby Občiansky súdny poriadok označuje: a) navrhovateľa a odporcu v prípade návrhového konania (§ 90 OSP), b) toho, koho zákon za účastníka konania označuje, t.j. vo veciach, kde okruh účastníkov určuje priamo zákon, pričom toto určenie nemusí byť vykonané iba Občianskym súdnym poriadkom, ale aj inou zákonnou úpravou a c) toho, o koho právach a povinnostiach sa má konať v súlade s § 94 OSP v konaniach, ktoré možno začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danej veci predmetom konania bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým U. G., nar. XX. XX. XXXX, pričom o tomto návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 22. 05. 2014 č.k. 12P/55/2014-32, ktorým bolo návrhu navrhovateľa vyhovelé a nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorej výkon bude realizovaný v Detskom domove F., kde je maloletý umiestnený už na základe uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 28. 11. 2013 č.k. 9P/389/2013-9, ktorým predbežným opatrením bolo nariadené odovzdať maloletého do starostlivosti tohto detského domova. Niet teda sporu, že v súdnej veci išlo o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, ktoré súd môže v zmysle § 81 ods. 1 OSP začať i bez návrhu, a preto podľa § 94 ods. 1 OSP jeho účastníkmi sú aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať. V konaní o nariadení ústavnej výchovy, vychádzajúc z ust. § 54 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov preto tiež popri navrhovateľovi sú účastníkmi konania i tí, o ktorých právach alebo povinnostiach sa má konať a teda spravidla deti a ich rodičia, pokiaľ majú rodičovské práva. Za situácie, že v tomto konaní stará matka účastníčkou konania nebola, keď z jej strany nebol súdu daný ani žiaden podnet, pre ktorý by ju pribral do konania a zo spisu tiež nevyplýva, že by súdu bola známa skutočnosť, odôvodňujúca s ňou ako účastníčkou konať, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie starej matky podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. Záverom odvolací súd len poznamenáva, že v prípade, že stará matka má opravdivý záujem o zverenie maloletého U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, môže sa toho domáhať samostatným návrhom podaným na súde prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.