

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202362  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202362.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T.Á. E., Z. L. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky Z. B., Z. L. XX.XX.XXXX, B. F. XXX, V. Q.Ú. B. Z. F. Z. V., Š. XX, a otca P. A., Z. L. XX.XX.XXXX, B. Č.M. J., C. XXX, F.- Q., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu otca na zrušenie výživného takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. T. E., Z. L. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.03.2022 č.k. 4P/31/2020-134 vo výške 150,- EUR počnúc dňom 16.12.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného z dôvodu, že je evidovaný na úrade práce od 26.05.2022. Je bez práce a nemá žiadny príjem. Žiadal pôvodne zníženie výživného na sumu 50,-EUR. Uviedol, že ho živí manželka Pôvodne určená suma výživného je likvidačná. Pri výsluchu dňa 16.12.2022 žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedol, že žiada zrušenie výživného, pretože mal. T. nechodí do školy, chodí si privyrábať, už aj jeho volal, aby išiel s ním, čo však nemohol kvôli svojmu zdravotnému stavu. Aj synov volá do práce.

2. Matka maloletého s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že od septembra 2022 už syn do školy nechodí, je evidovaný na úrade práce. Sám ešte naplno pracovať nemôže. Otec sa o syna celý život nestaral, ona sa však starať musí. Okrem neho má ešte tri dievčatá. Žije s manželom a deťmi. Otec synovi nevolá, volá mu syn. Cez leto bol syn na brigáde vo V., kde si zarobil 200,-EUR a potom ešte vypomáhal v Č., odkiaľ priniesol asi 100,-EUR. Syn už ukončil 10-ročnú povinnú školskú dochádzku, v štúdiu už pokračovať nechce. Chcel by robiť barbiera, urobiť si kurz a otvoriť salón. Syn nemá nárok na sociálne dávky. Zdravotný stav má dobrý.

3. Maloletý T. s návrhom otca nesúhlasil. Uviedol, že do júna 2022 študoval, skončil prvý ročník strednej školy. Škola ho nebavila, chcel si len dokončiť 10-ročnú povinnú školskú dochádzku. Po skončení školy chodil na brigády, robil to načierno. Robil na stavbách, oficiálne ho do práce nezobrali. Jeden mesiac robil aj u otca. Jeho príjem bol mesačne okolo 100 až 150,-EUR. Takto to išlo toho pol roka. Nevie, prečo sa na úrade práce zaevidoval až v decembri 2022. Prácu si hľadá cez inzeráty, telefón, cez úrad práce by si chcel spraviť barbiersky kurz. Peniaze, ktoré zarobil, dával mame, ktorá za neho spláca dlh cca 7.000,-EUR. S otcom v kontakte nie je, nezaujímá sa o neho. Otec mu sám nevolá. Má priateľku, nazýva ju svojou ženou. Nežije s nimi, avšak chodíva k nim, s priateľkou spáva. Riziká si uvedomuje.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a maloletého, správami o príjmoch rodičov a ich partnerov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správami Sociálnej poisťovne, písomnými vyjadreniami otca.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.03.2022 č.k. 4P/31/2020-134 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. T.Z. na sumu 150,-EUR mesačne od 17.03.2020. Bol určený nedoplatok na výživnom. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, maloletý T. ukončil 10-ročnú povinnú školskú dochádzku v júni 2022. V školskej dochádzke ďalej nepokračoval a od júla 2022 bol dobrovoľne nezamestnaný. Na úrade práce sa zaevidoval až v decembri 2022. Doposiaľ nikde oficiálne nie je zamestnaný. Zo správy kolízneho opatrovníka a tiež z výsluchu maloletého a jeho matky vyplýva, že maloletý po ukončení školy chodieval na brigády, pracoval na stavbách. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.11.2022, ktorý vykonal s maloletým neformálny pohovor, si maloletý brigádami zarobil asi 300,-EUR mesačne. Na pojednávaní súdu uvádzal, že to bolo okolo 150,-EUR mesačne. Chodieval strihať kamarátov, za to údajne dostane cca 5,-EUR. Ako vyplýva z citovaných ustanovení Zákona o rodine, nadobudnutie plnoletosti u dieťaťa nie je rozhodujúce pre posúdenie toho, či vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá. Vyživovacia povinnosť trvá do okamihu, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Pri riešení otázky, či vyživovacia povinnosť rodiča nezanikla nemožno vychádzať iba z toho, že dieťa skončilo povinnú školskú dochádzku, ďalej neštuduje, pričom je dostatočne vyvinuté a práceschopné, ale za rozhadzujúce treba považovať, či vzhľadom na konkrétne okolnosti má dieťa skutočne možnosť samo sa živiť. Maloletý T. po tom, čo skončil prvý ročník strednej školy a tým aj povinnú školskú dochádzku sa rozhodol viac neštudovať, pretože ho škola nebavila. Údajne má záujem stať sa barbierom. Po skončení školy preukázal schopnosť pracovať, keď si brigádnicke zarábala. Prakticky pol roka po ukončení školy však neuzatvoril pracovnú zmluvu, ale ani sa nezaevidoval na úrade práce, čo by mu nepochybne prinieslo výhody. Úrad práce sprostredkováva nielen zamestnanie, ale zároveň umožňuje rekvalifikáciu či získanie odbornosti pre výkon povolania. Je však zrejmé, že maloletý nemal záujem oficiálne pracovať, keďže sa na úrade práce zaevidoval až od decembra 2022. Príjem nepochybne mal, čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka a tiež z jeho výsluchu. Nebolo zistené, že by vzhľadom na svoj zdravotný stav nebol schopný pracovať. Je samozrejmé, že podmienky zamestnávania mladistvých sú čiastočne iné, ako v prípade dospelých zamestnancov, avšak tieto obmedzenia (napríklad zákaz nočnej práce a podobne) nie sú takého charakteru, že by maloletý pracovať oficiálne nemohol. Na stránke [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) je uvedené množstvo pracovných ponúk, z ktorých časť nepochybne môže vykonávať aj osoba mladistvá. V prípade maloletého u neho nešlo iba o ojedinelé príjmy (napríklad počas školských prázdnin), ale o príjmy, z ktorých bol schopný uspokojovať svoje potreby. Čas pol roka po skončení školy mal maloletý možnosť využiť či už na možnosť získania kvalifikácie alebo na získanie zamestnania. Neurobil tak. Súd preto vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zrušil odo dňa podania takéhoto návrhu, čo bolo 16.12.2022 na pojednávaní súdu.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.