

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219135
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114219135.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Mesto Bytča, IČO: 00 321 192, Námestie Slovenskej republiky 1/1, 014 38 Bytča, proti odporcovi: R. Q. - R., J.: XX XXX XXX, T. XXX/XX, XXX XX A., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Žilina č.k. 17C/205/2014-35 dňa 4.7.2014 a konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,80 eur.

Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.6.2014 domáhal vydania rozkazu na plnenie na vypratanie nehnuteľnosti špecifikovanej v petite.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním rozkazu na plnenie č.k. 17C/205/2014-35 dňa 4.7.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť s odôvodnením, že žaloba v čase jej podania bola dôvodná, avšak dňa 23.7.2014 odporca predmetnú nehnuteľnosť vypratá.

Podľa ustanovenia § 174b ods. 4 OSP: „Na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.“

Podľa ustanovenia § 174 ods. 5 OSP ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, súd rozhodol o zrušení rozkazu na plnenie a o zastavení konania v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta. Súd mal v konaní preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a navrhovateľom bol vzatý späť pre správanie sa odporcu. Súd mal zistené, že navrhovateľove jediné trovy, ktoré mu v konaní vznikli predstavujú súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatený kolkovými známikami na prvopise návrhu na začatie konania. Nakoľko však v zmysle nižšie uvedeného bude súdny poplatok vrátený navrhovateľovi krátený o sumu 6,70 eur, trovy konania navrhovateľa predstavujú práve rozsah krátenia súdneho poplatku, t.j. sumu 6,70 eur. Súd teda navrhovateľovi priznal voči odporcovi náhradu trov konania v sume 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Nakoľko navrhovateľ zoberal žalobný návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného o 6,70 eur v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Súd zároveň upravil, aby Daňový úrad Žilina ako miestne príslušný daňový úrad, vrátil takto krátený súdny poplatok v sume 92,80 eur (99,50 eur - 6,70 eur) navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.