

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoPr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201295
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714201295.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. N., ul. J. č. XXXX/X, proti odporcovi: JP PROGRESS, s. r. o. v likvidácii so sídlom Sklené č. 391, IČO: 45 975 639, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária ADVOCATUS Žilina s. r. o., so sídlom Žilina, Prielohy č. 1012/1C, IČO: 47 251 727, o nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zaplatenie 15.867,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10Cpr/1/2014-84 zo dňa 6. mája 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č. k. 10Cpr/1/2014-84 zo dňa 06. 05. 2014 zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor, nachádzajúcimi sa v k. ú. L., obec L., okres Turčianske Teplice, a to s pozemkami parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 33 m², parc. č. XXX - záhrady o výmere 567 m² a parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 355 m², a to najmä ich previesť na tretie osoby, založiť, zriadiť k nim vecné bremeno alebo inak ich zaťažiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.). Zároveň rozhodol, že rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia sa ponecháva rozhodnutiu vo veci samej.

Citujúc ust. § 102 ods. 2, § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 6, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ Rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním, z ktorého mal preukázané, že medzi účastníkmi konania sa vedie spor, v ktorom si navrhovateľ uplatňuje nároky z titulu nevyplatenia mzdy za vykonanú prácu a odstúpeného pri skončení pracovného pomeru, spolu vo výške 15.867,60 eur. Odporca vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že navrhovateľovi bola vyplatená mzda za obdobie rokov 2011 až 2013, spolu vo výške 7.782,85 eur, čo preukázal aj mzdovými listami odporcu a podpisovými listinami miezd, pričom ďalšie nároky navrhovateľa neuznáva. Ako vyplýva zo samotného návrhu, navrhovateľ popieral, že by mu mzda počas trvania pracovného pomeru bola vyplácaná a tvrdil, že zo strany odporcu boli vykonávané len fiktívne úhrady mzdy na jeho účet, z ktorého však bola uhrádzaná pôžička odporcu, ktorý si na jeho meno vybrali konatelia odporcu. V tejto súvislosti súd uviedol, že preukázanie týchto sporných skutočností bude predmetom konania vo veci samej a pre potreby skúmania splnenia zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné, aby boli osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať za zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa obmedzil len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu prípadne môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú, pričom miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Konštatoval, že navrhovateľ tieto základné skutočnosti osvedčil.

Po preštudovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal súd za to, že navrhovateľ vo svojom návrhu osvedčil aj existenciu zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami v jeho výlučnom vlastníctve. Mal za to, že

navrhovateľ dostatočne preukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súvislosť medzi nárokom, pre ktorý žiada predbežnú ochranu a nárokom, ktorý je predmetom konania vo veci samej a osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Toto nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody, či inej ujmy, navrhovateľ preukázal výpisom z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom je vyznačená plomba na základe V-196/2014. Súd lustráciou na katastrálnom portáli zistil, že odporca žiadny iný nehnuteľný majetok nevlastní. Tým navrhovateľ preukázal konanie odporcu, ktorého dôsledkom môže byť znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom rozhodnutia, alebo iné konanie, ktoré by mohlo podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvniť jeho majetkové pomery. Navrhovateľ tým dostatočne osvedčil existenciu hroziacej ujmy spočívajúcej v ohrození budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade prevodu nehnuteľností odporcu.

Za daných okolností súd považoval za odôvodnené nariadiť predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami spôsobom ako žiada navrhovateľ. V zmysle ust. § 76 ods. 4 O. s. p. ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuviedol.

V zmysle ust. § 151 ods. 1 veta prvá a § 145 O. s. p. súd ponechal rozhodnutie o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorým žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako nedôvodné zrušil.

Vytýkal súdu, že na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nariadenie predbežného opatrenia v znení predmetného uznesenia považoval za nedôvodné. Mal za to, že súd nesprávne vyhodnotil tvrdenia navrhovateľa, pokiaľ mal za to, že navrhovateľ osvedčil existenciu zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia.

Za pravdivé považoval, že navrhovateľ si uplatnil na príslušnom súde pohľadávku vo výške 15.867,60 eur titulom nevyplatenej mzdy, avšak odporcom vo svojom vyjadrení k návrhu jasne uviedol, že navrhovateľovi bola mzda riadne vyplácaná, čo odporca (správne malo byť navrhovateľ - poznámka odvolacieho súdu) potvrdil svojim podpisom na výplatnej listine, alebo mu bola mzda poukázaná bezhotovostným prevodom na účet, ktorý mu uviedol za týmto účelom. Navrhovateľ však účelovo tvrdí, že všetky finančné prostriedky mu poukazované mali slúžiť na výplatu akejsi pôžičky, ktorú si mal údajne na jeho meno zobrať on - odporca. Uvedené však žiadnym spôsobom nepreukázal, nedoložil žiadnym dôkazom. Je otázne, prečo navrhovateľ podpisoval výplatné listiny a prijímal poukazované finančné prostriedky, keď tieto nemali, podľa jeho tvrdenia, slúžiť ako mzda a z akého dôvodu sa rozhodol uplatňovať si svoje nároky na príslušnom súde až po rokoch. Vzhľadom k uvedenému pôsobí nárok navrhovateľa uplatnený vyššie uvedeným návrhom špekulatívne najmä s prihliadnutím na to, že pracovný pomer navrhovateľa u neho skončil.

Odporcovi nebolo preto zrejmé, prečo súd vyhodnotil tvrdenia navrhovateľa ako postačujúce na vydanie predmetného uznesenia, keď už v samotnom žalobnom návrhu chýbajú dôkazy podporujúce navrhovateľove tvrdenia o pôžičke.

Ďalej odporca uviedol, že dôvodom, pre ktorý bol odporca nútený nehnuteľnosť predať bola skutočnosť, že po vklade hotovosti na kontokorentný účet vedený v S. banke, a. s., banka hotovosť započítala na kontokorent, a túto nebolo možné následne vybrať či poukázať bezhotovostným prevodom, a to ani časť z hotovosti. Odporca takto zostal bez akýchkoľvek disponibilných finančných prostriedkov a nezostala mu akákoľvek disponibilná čiastka ani na výplatu mzdy vodiča. On je zároveň mesačným platcom DPH a uvedeným zablokovaním všetkej finančnej hotovosti nemal možnosť uhradiť ani splatnú DPH.

V závere odvolania odporca uviedol, že toho času je v likvidácii a navrhovateľ si pohľadávku uplatnil prihlásením u likvidátora. V tejto súvislosti pripojil prihlásenie pohľadávky a výpis z obchodného registra.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu zmenil (§ 220 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci navrhovateľ počas konania navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd uložil odporcovi, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťami najmä prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, založenia nehnuteľnosti, zriadenia vecného bremena alebo iného zaťaženia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre obec a k. ú. L., parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 33 m², parc. č. XXX - záhrady o výmere 567 m², parc. č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 355 m², všetko vo vlastníctve odporcu, ktoré sú zapísané v časti B2 v pomere 1/1 k celku, a to až do právoplatného rozhodnutia o zaplatení sumy 15.867,60 eur istiny s prísl. v konaní vedenom Okresným súdom v Martine sp. zn. 10Cpr 1/2014.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu, ktorý vyhovel návrhu vyplýva, že navrhovateľ osvedčil právny vzťah medzi účastníkmi konania a potrebu dočasnej úpravy. Pokiaľ ide o osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy ako základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ preukázal výpis z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom je vyznačená plomba na základe V-196/2014. Lustráciou okresný súd tiež zistil, že odporca žiadny iný nehnuteľný majetok nevlastní.

Odporca v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie namietal nesprávne vyhodnotenie tvrdení navrhovateľa súdom pokiaľ mal za to, že tento osvedčil existenciu zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho uvádzal skutočnosti pre ktoré bol nehnuteľnosť ohľadom ktorej mu súd uložil zákaz nakladať, nútený predať.

Podľa ust. § 102 ods. 1 vety prvej O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom.

Oboznámiac sa s listom vlastníctva č. XXX k. ú. L. odvolací súd zistil, že označené nehnuteľnosti ohľadom ktorých súd odporcovi uložil zákaz nakladať nie sú v súčasnej dobe vo vlastníctve odporcu. Vlastníkom nehnuteľností je s. r. o. AMI - EKON, Kračiny č. 150/46, Turčianske Teplice a to na základe kúpnej zmluvy V 196/2014.

Pravidlo obsiahnuté v ust. § 154 ods. 1 O. s. p. stanovuje, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia.

V konaní, ktoré predchádza nariadeniu predbežného opatrenia súdom, sa uplatňujú zásady uvedené v ust. § 6 a § 120 ods. 1 O. s. p. Aj v tomto konaní je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase nariadenia predbežného opatrenia (§ 154 ods. a § 167 ods. 2 O. s. p.) (R 15/1972).

Pre konanie u odvolacieho súdu platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa (§ 211 O. s. p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou odvolacieho súdu prihliadnúť na to, že nehnuteľnosti ohľadom ktorých okresný súd predbežným opatrením nariadiť zákaz nakladať, v čase jeho rozhodovania, už nie sú vo vlastníctve odporcu. V dôsledku toho nemohol byť dôvod na to, aby bolo predbežné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa nariadené. Odvolací súd bol preto nútený uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o predbežnom opatrení.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.