

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203796
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113203796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa : Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 v zastúpení Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o , Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava proti odporkyni: I. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. E. K., XXX XX E. K. o zaplatenie sumy 88,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 47,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 47,55 eur odo dňa 18.03.2009 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.02.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 88,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 47,55 eur odo dňa 18.03.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 22.12.2005 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb obsahom, ktorej bola Zmluva o zriadení účtu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni službu Povolené prečerpania na osobnom účte a odporkyňa vykonávala prostredníctvom svojho účtu bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na účet navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu 47,55 eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok.

V súlade so Zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania na osobnom účte, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy je banka oprávnená účtovať poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a to na ľarchu účtu, ktorého sa poskytnutá služba týka. Odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve, navrhovateľ dňa 17.03.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Žalovaná suma 88,88 eur pozostáva z istiny 47,55 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 41,33 eur v súlade s výpisom z účtu.

Odporkyňa dlh voči navrhovateľovi neuhradila ani na základe opakovanej výzvy navrhovateľa.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.05.2013 platobný rozkaz č.k. 26Ro/15/2013-27, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,88 eur s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,55 eur od 18.03.2009 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 20.05.2013.

Z dôvodu, že odporkyňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 16C/248/2013-37 zo dňa 22.01.2014 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporkyňa sa k riadne doručenému návrhu v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku dňa 12.03.2014 v stanovenej lehote a ani do dňa pojednávania vo veci samej nevyjadřila.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, keď účastníci konania sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie však odročit' nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22.12.2005, výzva navrhovateľa zo dňa 29.08.2008, oznámenie navrhovateľa zo dňa 12.03.2009, výpis z účtu odporkyne zo dňa 31.12.2008 a zo dňa 17.03.2009, pokus o zmier zo dňa 03.01.2013, Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko a.s., Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa ako klient uzavreli dňa 22.12.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a to podľa § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, §43b ods. 1 Občianskeho zákonníka, Obchodnými podmienkami k platobným kartám banky, ďalšími obchodnými podmienkami banky pre príslušný produkt/ službu banky a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky v platnom znení.

Obsahom zmluvy bola Zmluva o zriadení účtu typ účtu Rastový osobný účet, číslo účtu XXXXXXXXXXXX., Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty s denným limitom 10.000,- Sk a Zmluva o poskytovaní služby elektronického bankovníctva - zriadenie služby e-Banka ku všetkým účtom majiteľa účtu v banke.

Podľa zmluvy navrhovateľka nepodala návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte ale zo Zmluvy vyplýva, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie bankou, dôjde povolením čerpaniu peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte v čl. IU bod 1 Zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania s tým, že výšku a účinnosť debetného limitu oznámi banka majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky.

Odporkyňa ako majiteľka účtu vyhlásila, že obdržala obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou Zmluvy/príslušných zmlúv a zaviazala sa ich dodržiavať.

Navrhovateľ listom zo dňa 29.08.2008 oznámil odporkyňi, že odo dňa 25.06.2008 eviduje na účte XXXXXXXXXXXX/XXXX nepovolený debetný zostatok vo výške 570,56 Sk (18,94 eur) a vyzval odporkyňu, aby do 20 dní doplnila zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte. Aktuálna suma nepovoleného debetného zostatku je úročená sankčnou sadzbou v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 20% p.a..

Navrhovateľ listom zo dňa 12.03.2009 značka: 9462/2009 Dexia - 634/06/0109 oznámil odporkyni, že z dôvodu, že odo dňa 25.06.2008 je na jej účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška bola 43,55 eur odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia oznámenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. s tým, že nasledujúci pracovný deň po doručení odstúpenia bude účet zrušený a dňom doručenia odstúpenia od Zmluvy zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu k zrušenému účtu a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb.

Z výpisu z účtu odporkyne zo dňa 31.12.2008 vyplýva, že podľa predchádzajúceho výpisu zo dňa 30.09.2008 bol zostatok na účte -689,01 Sk (-22,87 eur) a ku dňu 31.12.2008 vo výške -1.057,32 Sk (-35,10 eur), keď debetný zostatok -689,01 Sk (-22,87 eur) sa zvýšil o sumu -368,31 Sk (12,23 eur).

Z výpisu z účtu odporkyne zo dňa 17.03.2009 vyplýva, že podľa predchádzajúceho výpisu zo dňa 31.12.2008 bol zostatok na účte -35,10 eur (-1.057,42 Sk) a ku dňu 17.03.2009 vo výške 0,00, keď zvýšený debetný zostatok -47,55 eur (od 31.12.2008 zvýšený o sumu -12,45 eur = -35,10 + -12,45) bol k 17.03.2009 vyrovnaný zatvorením účtu.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel Sa, vložka 148/L pre Prima banka Slovensko, a.s. vyplýva, že obchodné meno navrhovateľa v období od 01.10.2003 do 31.12.2011 bolo Dexia banka Slovensko a.s. a od 01.01.2012 je Prima banka Slovensko, a.s..

Navrhovateľ listom zo dňa 03.01.2013 vyzval odporkyňu v rámci pokusu o zmier - predžalobná upomienka na úhradu záväzku vo výške 88,08 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur a zároveň oznámil odporkyni, že vzhľadom k tomu, že riadne a včas nesplatila vykazovaný debetný zostatok na účte, stal sa celý záväzok splatný.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. 1. časť - Fyzické osoby D) Depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte 1.D.5. sankčná úroková sadzba 20%p.a.

Podľa článku IX bod 22 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinné dňom 01.07.2012 ustanoveniami týchto VOP sa spravujú aj právne vzťahy, týkajúce sa platobných služieb, ktoré vznikli pred 01.12.2009, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.12.2009 sa však posudzujú podľa VOP účinných pred 01.12.2009.

Navrhovateľ relevantné Všeobecné obchodné podmienky nepredložil.

Súd vo veci vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny vo výške 47,55 eur je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka možno odstúpiť od zmluvy v prípadoch, v ktorých to v hypotéze právnej normy predvída zákon, alebo keď sa na tom účastníci zmluvy vopred dohodli. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy. V prípade platného (účinného) odstúpenia od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Právny predpis môže určiť alebo účastníci zmluvy sa môžu dohodnúť na inom zrušení zmluvy, než od jej začiatku.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a to ako je uvedené v zmluve podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovanej zmluvy a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka ako zmluvy o bežnom účte.

V ustanovení § 708 Obchodného zákonníka je obsiahnutá legálna definícia tejto zmluvy s uvedením jej podstatných častí. Na platnosť zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V prejednávanej veci došlo k uzavretiu zmluvy s názvom Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a išlo "formulárovú zmluvu".

I keď zmluva o bežnom účte (§ 708 a nasl. Obchodného zákonníka) patrí k absolútnym obchodným zmluvám a teda sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu jej účastníkov (§ 261 ods. 3) v tejto veci došlo k uzavretiu nepomenovanej zmluvy v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Podľa názoru súdu teda medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto na ňu súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka i o odstúpení od zmluvy. Zo zmluvy ani zo všeobecných obchodných podmienok predložených navrhovateľom nevyplýva, že by boli medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté právne dôsledky odstúpenia od zmluvy odchyľne od § 48 ods. 2 a § 47 Občianskeho zákonníka.

Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok dohodnutých medzi účastníkmi konania, podľa ktorého navrhovateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy ku dňu účinnosti odstúpenia, nie sú dostatočne jasným vyjadrením vôle osobitne upraviť právne dôsledky odstúpenia od zmluvy tak, aby sa odstúpením zmluva od začiatku nerušila. Aj keby súd pripustil, že formulácia vrátane príslušenstva znamená povinnosť dlžníka vrátiť nielen to, čo podľa zmluvy dostal, ale aj ďalšie nároky a to najmä úroky, bola by táto zmluvná podmienka podľa § 54 ods. 1 OZ neplatná, pretože sa odchyľuje od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, pričom nejde o individuálne dojednanú podmienku, keďže je súčasťou všeobecných podmienok, ktoré spotrebiteľ nemohol ovplyvniť.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.03.2009 písomne odstúpil od zmluvy, pričom ku dňu 17.03.2009 bol na účte odporkyne ako to vyplýva z výpisu z účtu debetný zostatok v sume 47,55 eur. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušila. Odporkyňa je v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka povinná vrátiť navrhovateľovi to, čo podľa zmluvy dostala, teda celkovo istinu 47,55 eur a t.j. sumu, ktorá predstavuje debetný zostatok na účte, ktorý je odporkyňa povinná navrhovateľovi uhradiť.

Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil i sankčné úroky vo výške 20% zo žalovanej sumy nakoľko podľa Všeobecných obchodných podmienok je oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov.

Odstúpením od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia zmluvy a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo sankcií aj napriek ich zrušeniu s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka o dôsledku odstúpenia od zmluvy.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek jej zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia v Občianskom zákonníku.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené potom návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 41,33 eur t.j. sankčných úrokov vo výške 20.00% ročne zamietol.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal i zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 47,55 eur odo dňa 18.03.2009 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak je dlžník v omeškaní má veriteľ právo požadovať podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, výšku ktorých stanovuje vykonávací predpis t.j. Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu nesplnila ani napriek výzvam navrhovateľa a teda dostala sa do omeškania s úhradou sumy nasledujúci deň po účinnom odstúpení od zmluvy zo strany navrhovateľa. Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9,5 % teda v zákonom stanovenej výške a to odo dňa 18.07.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania keď navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny vo výške 88,88 eur. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplataenie 47,55 eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa 53,50% a návrh v časti o zaplataenie 41,33% zamietol, čo predstavuje úspech odporkyne 46,50%. Celková úspešnosť navrhovateľa v konaní bola 7% (53,50% - 46,50%) a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona