

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010285
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému Y. W., B.. XX.XX.XXXX P. O., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, trestne stíhaného pre prečin pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2014 v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Jaromírom Prokešom, PhD. a obvineným Y. W., XX.XX.XXXX v O.B., a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

obvinený: Y. W., nar., trvale bytom XX.XX.XXXX P. O.
trvale bytom W. Č.. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV N.,

je v i n n ý , ž e

1) v čase približne 17.15 h. dňa 09.01.2014 prišiel k prednej časti dreveného senníka s kamennou podstavou a škridlovou strechou o rozmeroch 10 x 7 metra, ktorý sa nachádza na lúke pri rodinnom dome č. XXX P. obci W. Č. L., následne z vrečka vybral zapaľovač, s ktorým zapálil seno vyčnievajúce medzi kamennou podstavou a drevenou konštrukciou zo senníka a keď seno začalo horieť odišiel z miesta preč, následkom čoho došlo k zhoreniu uskladneného sena v množstve 1 tony a požiaru celého senníka, ktorý úplne zhorel, čím majiteľovi Š. Š., spôsobil škodu vo výške 2.420,- Eur, podľa odborných vyjadrení;

2) v čase približne o 21.00 h. dňa 10.01.2014, prišiel v obci Krajné k rodinnému domu číslo XX, preskočil cez plot a prešiel k zadnej časti pozemku k drevenej stodole o rozmeroch 5x5m, ktorá je spojená s drevenou prístavbou o rozmeroch 3x2m s jednou spoločnou strechou, kde sa v stodole nachádzali uskladnené skrine a šatstvo a rôzne veci, pričom na povale je uskladnené seno ktoré zasahuje až pod strechu prístavby, v ktorom sa nachádzal starý matrac a šutolina, poobzeral sa, či niekto nesvieti v neďalekom dome a následne vybral zapaľovač, s ktorým zapálil seno prečnievajúce z prístavby, po tom ako začalo horieť z miesta odišiel k domu veliteľa dobrovoľných hasičov v W. L.. T., ktorému povedal, že cíti dym a že niekde v Krajnom horí, pričom mu aj ukázal smer miesta požiaru a odišiel domov, p. T. išiel smerom, ktorý mu bol ukázaný až prišiel k miestu požiaru, ktorý stihol uhasiť, čím poškodenej O. W. obhorením časti drevenej prístavby vznikla škoda vo výške 50,- Eur, v prípade, že by nebol uhasil rozširujúci sa oheň, by jej obvinený spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur, podľa odborného vyjadrenia;

3) v čase okolo 18.00 h. dňa 08.01.2014, prišiel cez povalené oplotenie na pozemok v obci W. Č. XXXX k drevenej šope o rozmeroch 6x3 m a výške 4,8 m, so strešnou krytinou, v ktorej sa nachádzali uskladnené šalovacie dielce, dosky a hranoly, následne z vrečka vybral zapaľovač, s ktorým zapálil seno vyčnievajúce zo špár šopy a keď seno začalo horieť, odišiel z miesta preč, následkom čoho došlo k zhoreniu 15 ks šalovacích dielcov o rozmeroch 120x60 cm, obhoreniu 15 ks šalovacích dielcov

o rozmeroch 120x120 cm, obhoreniu 5 ks drevených hranolov o rozmeroch 8x8 cm a dĺžke 4 m a dosiek ako aj k požiaru celej šopy, v ktorej zhorela strecha a vrchná časť šopy, čím sa stala nepoužiteľná, a uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi poškodenému T. Q.Š. škodu vo výške 1.500,- Eur, podľa odborného vyjadrenia, pričom tohto konania sa dopustil ako reakciu predchádzajúce verbálne vykrikovanie T. Q. na obvineného, čo obvinený ťažko znášal,

4) dňa 24.11.2012 v čase približne o 18.30 h. vstúpil na pozemok pri rodinnom dome č. XXX P. C. W., kde založil požiar drevenej kôlne tým spôsobom, že zapaľovačom zapálil uskladnené šišky z ihličnanov, následkom čoho sa požiar rozšíril po kôlni a táto bola následkom požiaru poškodená, čím majiteľke Q. Ď. spôsobil škodu vo výške 500,- Eur, podľa odborného vyjadrenia,

5) dňa 20.12.2012 v čase približne o 17.50 h vstúpil na pozemok pri rodinnom dome č. p. 34 v obci Krajné, kde založil požiar drevenej stodoly v ktorej sa nachádzalo osobné motorové vozidlo zn. Š. XXX, bez evidenčných čísiel, škoricovej farby, tým spôsobom, že zapaľovačom zapálil papier a kúsok molitanu, následkom čoho sa požiar rozšíril a došlo k zhoreniu uvedeného motorového vozidla, čím poškodenému Y. X. spôsobil celkovú škodu vo výške 350,- Eur podľa odborných vyjadrení,

t e d a

- v bode 1, 2 a 3 poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 2 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, ktorého sa dopustil v úmysle poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, a v bode 3 spáchal uvedený čin z osobitného motívu - pomsty,

- v bode 4 a 5 poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

- v bode 1,2 a 3 pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona,

- v bode 4 a 5 pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

II.

Podľa ustanovenia § 245 odsek 2 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 38 odsek 2, § 37 písmeno h), § 36 písmeno l), n), § 38 odsek 2, 3, 8, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, odsek 2 a § 43 odsek 1 Trestného zákona obvinenému uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn.: 2T/182/2013 zo dňa 16.12.2013, právoplatného dňa 16.12.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, ukladá, aby nahradil poškodenému Š. Š., B.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Š. XXXX/XX, XXX XX B. T. B. P., škodu vo výške 2.420,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, ukladá, aby, nahradil poškodenému T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXX, škodu vo výške 1.500,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, ukladá, aby, nahradil poškodenej O. W., B.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, škodu vo výške 50,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, ukladá, aby, nahradil poškodenému Y. X., B.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. XXX/XX, X., škodu vo výške 350,- Eur. Vo zvyšku uplatneného nároku sa poškodený podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazuje na občianskoprávne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, ukladá, aby, nahradil poškodenej Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XX, škodu vo výške 200,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 52/14/3304 - 77 dňa 30.06.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 27.06.2014 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu uvedeného vo výroku tohto rozsudku a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 37/VYS - NM - 2014, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 31.07.2014. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré v sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, je primeraný a dôvodný s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Nakoľko poškodení si do skončenia vyšetrovania uplatnili náhradu škody, ktorá bola preukázaná zabezpečenými odbornými vyjadreniami, a obvinený súhlasil s uplatnenými nárokmi, zaviazal súd obvineného na náhradu škody v rozsahu uvedenom vo výroku o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.