

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201756
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8521201756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., občan SR, právne zastúpená: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42 231 582 proti žalovaným: 1./ F. G., H. C. – na neznámom mieste, 2./ I. C. – na neznámom mieste, 3./ J. C. – na neznámom mieste, 4./ B. C. – na neznámom mieste, 5./ I. C. – na neznámom mieste, 6./ K. C., nar. XX.XX.XXXX – na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 6. rade zastúpení – Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne: A. B. C., H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E. a žalovaných: 1./ F. G., H. C. – na neznámom mieste, 2./ I. C. – na neznámom mieste, 3./ J. C. – na neznámom mieste, 4./ B. C. – na neznámom mieste, 5./ I. C. – na neznámom mieste, 6./ K. C., nar. XX.XX.XXXX – na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 6. rade zastúpení – Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedených pre k. ú. D., obec D., M. N. O., a to k parcelám KN-E č. XXX/X o výmere 29 m², druh pozemku orná pôda a KN-E č. XXX/X o výmere 34 m², druh pozemku orná pôda.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne: A. B. C., H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedené pre k. ú. D., obec D., M. N. O., a to parcely KN-E č. XXX/X o výmere 29 m², druh pozemku orná pôda a KN-E č. XXX/X o výmere 34 m², druh pozemku orná pôda.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á vyplatiť žalovaným:

- 1./ F. G., H. C. – na neznámom mieste sumu vo výške 99 eur,
- 2./ I. C. – na neznámom mieste sumu vo výške 19,80 eur,
- 3./ J. C. – na neznámom mieste sumu vo výške 19,80 eur,
- 4./ B. C. – na neznámom mieste sumu vo výške 19,80 eur,
- 5./ I. C. – na neznámom mieste sumu vo výške 9,90 eur,
- 6./ K. C., nar. XX.XX.XXXX – na neznámom mieste sumu vo výške 3,30 eurá,

titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345.

IV. Súd n e p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a voporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám KN E č. XXX/X a č. 401/3 zapísaných na LV XXXX v k.ú. D. (ďalej aj „sporné pozemky“

alebo „sporné parcely“), a to prikázaním sporných parciel do jej výlučného vlastníctva za náhradu pre jednotlivých spoluvlastníkov podľa výšky ich podielu vo výške 10 eur za 1 m².

Žalobu odôvodnila tým, že sporné pozemky sa nachádzajú na okraji obce Forbasy pri účelovej komunikácii - poľnej ceste postavenej na parcele KN C č. 590 a slúžia ako prístup k parcelám KN C č. XXX, XXX, XXX/X a XXX/X a hospodárskej budove postavenej na parcele KN C XXX/X, ktoré sú vo vlastníctve dcéry žalobkyne a jej manžela. Na parcele KN C č. 129 majú títo záujem postaviť rodinný dom a sporné pozemky budú slúžiť na prístup k tomuto rodinnému domu. Žalobkyňa za účelom získania prístupu k parcelám KN C č. 129 a 130 vysporiadala spoluvlastnícke podiely známych vlastníkov, ktorí podiely previedli za symbolickú cenu 1 euro. Ďalej poukázala na výšku svojho podielu, pričom ostatní podielovní spoluvlastníci sú neznámi. Žalobkyňa rešpektuje postupnosť pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ale podľa jej názoru reálne rozdelenie sporných parciel vzhľadom na ich charakter, polohu a úzky tvar pozemkov, ako i veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, nie je reálne možné. Najefektívnejším spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva sporných parciel je preto prikázanie žalobkyne za primeranú náhradu, ktorú navrhla vo výške 10 eur za 1m², a to aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/39/2018, ktorého predmetom boli zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa v rovnakej časti obce, ako sporné pozemky. Vzhľadom na uvedené žiadala žalobe vyhovieť.

Na preukázania svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila kúpnu zmluvu týkajúcu sa aj sporných parciel, záväzné stanovisko obce D. č. FOR-102-1/2021/OcU zo dňa 21.4.2021, časť katastrálnej mapy týkajúcej sa sporných a okolitých parciel a list vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. XXXX v k.ú. D..

Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaných (spoluvlastníkov na neznámom mieste) podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a čo sa týka spôsobu vyporiadania, uprednostňuje reálne rozdelenie. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné prihliadnuť aj na to, či zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nebránia nejaké osobitné dôvody (napr. vecné bremeno), ako aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Pri prikázaní za náhradu je potrebné posúdiť, či navrhovaná náhrada je primeranou náhradou, pri čom je potrebné vychádzať z trhovej ceny pozemkov, teda z ceny za porovnateľný pozemok v danej obci.

Vzhľadom na polohu sporných parciel, ich využitie a výmeru sa ako najúčelnejší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva javí prikázať tieto parcely za náhradu. Súhlasil s náhradou za spoluvlastnícke podiely minimálne vo výške 10 eur za 1 m², pričom však poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebiehajú (prebiehali) aj ďalšie konania, ktorých predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v rovnakej obci, v ktorých bola stanovená primeraná náhrada vo výške 15 eur za 1 m².

Za účelom doplnenia dokazovania navrhol vyžiadať od obce D. vyjadrenie, či žalovaní sú obci známi, prípadne, či je obci známy ich pobyt alebo či nemá vedomosť o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch a tiež informáciu k trhovej hodnote sporných parciel.

K svojmu vyjadreniu SPF pripojil časť katastrálnej mapy a ortofoto mapy týkajúcich sa sporných parciel a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/39/2018 z 17.6.2020.

Žalobkyňa sa k vyjadreniu SPF nevyjadrila.

Na výzvu súdu obec D. oznámila, že obec nedisponuje informáciami o žalovaných, ani o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch. Tiež nedisponuje informáciami o trhových cenách porovnateľných pozemkov v obci. Obec porovnateľné pozemky v poslednej dobe neprevádzala. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa prevádzala obec 2 parcely za cenu 3 eurá za 1 m², ktoré sú zverejnené na webovej stránke. Pomery v danej lokalite obce sa v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa

sp. zn. 8C/39/2018 nijako nezmenili. Uvedené vyjadrenie súd zaslal na vedomie právneho zástupcovi žalobkyne a SPF.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorej neúčast' ospravedlnil jej právny zástupca s tým, že žalobkyňa súhlasí s prejednaním veci aj v jej neprítomnosti. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti žalobkyne.

Na pojednávaní zástupcovia strán sporu trvali na svojich stanoviskách. Právny zástupca žalobkyne okrem zhrnutia žaloby poukázal aj na skutočnosť, že na hranici parciel KN C č. 129 a 130 sú už vytvorené základy rodinného domu dcéry žalobkyne a jej manžela a sporné parcely budú slúžiť iba ako prístupová cesta. Navrhnutú odplatu preto považoval za primeranú. Zástupca SPF okrem zotrvania na svojej písomnej argumentácii predložil katastrálnu mapu obce Forbasy s vyznačením časti obce, kde sa pozemky vysporiadavali za cenu 15 eur za 1 m² a kde sú sporné pozemky a poukázal na nárast cien nehnuteľností s tým, že ak raz bolo rozhodnuté o nejakej cene, tak z neho nemôže vychádzať napr. 10 rokov. Pozemok na prístup nie je menej cenný, pretože bez prístupu sa nevydá ani územné ani stavebné povolenie a niekedy je prístupová parcela ešte cennejšia ako stavebný pozemok, ak prístup chýba. Právny zástupca žalobkyne na iné ceny v inej lokalite reagoval tým, že v lokalite s cenou 15 eur za 1 m² nešlo o nejaké zvyškové pozemky, ale skôr o ucelené parcely určené na výstavbu, s čím zástupca SPF nesúhlasil.

Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako sú uvedené v bodoch 3 a 5 a oznámením obce D. a zistil tento skutkový stav:

Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parciel KN E XXX/X F. XXX/X na LV XXXX v k.ú. D.. Pri oboch je žalobkyňa spoluvlastníčkou väčšinového podielu 316/420 a žalovaná v 1. rade vlastní podiel 15/105, žalovaní v 2. – 4. rade vlastní každý osobitne podiel 3/105, žalovaný v 5. rade vlastní podiel 6/420 a žalovaná v 6. rade podiel 2/420. Sporné parcely sa nachádzajú na hranici intravilánu a extravilánu obce (parcela KN E XXX/X je v intraviláne a KN E 401/3 v extraviláne, pričom sú vedľa seba) a ďalej susedia s parcelou KN C XXX F. XXX v k.ú. D., ktoré podľa tvrdenia žalobkyne, ktoré nebolo popreté, vlastní jej dcéra s manželom a kde plánujú výstavbu rodinného domu, s ktorým už aj začali. U oboch parciel ide o výmerou malé pozemky nadväzujúce na už širšie, dlhšie a výmerovo väčšie parcely KN C č. 129 a 130. Z vyjadrenia obce D. súd zistil, že menovaná obec nedisponuje informáciami o mieste pobytu žalovaných, ani informáciami o ich prípadnom úmrtí alebo ich právnych nástupcoch. Z kúpnej zmluvy predloženej žalobkyňou mal súd preukázané, že podiely na sporných parcelách kúpila žalobkyňa od známych vlastníkov vo výške 1 euro za 1 m². Z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/39/2018 zo dňa 17.6.2020 mal súd preukázané, že v rovnakej lokalite obce D. bol týmto rozsudkom zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo prikázaním za náhradu vo výške 10 eur za 1 m². Zo zhodných vyjadrení strán sporu a z úradnej činnosti súdu mal súd preukázané, že v inej lokalite uvedenej obce, kde sa plánuje výstavba rodinných domov, boli pozemky vyporiadované za cenu 15 eur za 1 m².

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

- a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
- b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
- c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkom domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkom a či vôbec vec užíva.

Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie vecí prihliadajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov.

V danom prípade navrhla žalobkyňa vyporiadanie prikázaním sporných parciel do jej výlučného vlastníctva za náhradu. S týmto spôsobom vyporiadania súhlasil aj SPF, teda táto otázka nebola medzi stranami sporu sporná. Vzhľadom na polohu, tvar, výmeru sporných parciel (malé pozemky, ktoré budú slúžiť ako prístupová cesta) a vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiel žalovaných (kde pri parcele v extraviláne by došlo reálnym rozdelením aj k porušeniu zákazu drobenia pozemkov), aj súd považuje takýto spôsob vyporiadania za najúčelnejší.

Sporné medzi stranami sporu ostala iba výška primeranej náhrady za odstupujúci podiel. Kým žalobkyňa navrhla cenu vo výške 10 eur za 1 m², SPF cenu v tejto výške považoval za minimálnu, poukázal však aj na cenu 15 eur, ktorá bola priznávaná za pozemky v inej lokalite obce.

Pri určení primeranej náhrady za odstupujúci podiel súd vychádzal z ceny, za ktorú možno obdobné pozemky získať, pričom zohľadnil nasledujúce skutočnosti. Žalobkyňa podiely na sporných nehnuteľnostiach nadobudla za cenu 1 euro za 1 m². Súd z vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu mal preukázané, že v júni 2020 bolo v obdobnej lokalite zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo prikázaním za náhradu vo výške 10 eur za 1 m². Sporné parcely majú plniť úlohu prístupovej cesty, pričom vzhľadom na tvar a výmeru sporných parcel, keď sporné parcely tvoria cca iba polovicu šírky parcel KN C č. 129 a 130, ku ktorým majú tvoriť prístup je zrejmé, že na iný účel nebudú využité. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že už v súčasnosti je žalobkyňa väčšinou vlastníčkou týchto parcel, teda prístup k ďalším pozemkom vo vlastníctve jej rodinných príbuzných už má zabezpečený (teda nejde o situáciu, kedy by žalobkyňa už teraz nemala prístup k iným parcelám vo vlastníctve jej rodinných príbuzných, kvôli čomu by pre mali byť sporné parcely ešte cennejšie, ako parcely určené na výstavbu). Súdu je z tvrdení strán sporu aj z úradnej činnosti známe, že v inej lokalite danej obce (ako to vyplýva z mapy predloženej SPF) sa pozemky vyporiadali aj za vyššiu cenu, avšak je potrebné uviesť, že ide o lokalitu, ktorá je určená priamo na výstavbu rodinných domov. Súd tiež zohľadnil argument SPF, že pozemok určený na prístupovú cestu nemusí mať automaticky nižšiu hodnotu ako stavebný pozemok. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti sa javí cena navrhnutá žalobkyňou vcelku primeraná a z pohľadu súdu nie je dôvod zvyšovať cenu za obdobné pozemky až na úroveň pozemkov, ktoré prioritne majú slúžiť ako stavebné pozemky. Na druhej strane však nemožno poprieť, že ceny nehnuteľností za posledné roky stúpajú a aj keď sa pomery v určitej lokalite nemenia, cena nehnuteľností vo všeobecnosti rastie, aj keď ostávajú v nezmenenom stave. Zohľadniac nárast cien nehnuteľností a vychádzajúc z toho, že od rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci tunajšieho súdu uplynula doba cca 2,5 roka, súd dospel k záveru, že sú tu okolnosti, pre ktoré je dôvodné zvýšiť cenu odplaty navrhnutú žalobkyňou. Súd preto pri rozhodnutí o výške náhrady vychádzal z ceny 11 eur za 1 m².

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe žalobcu pokiaľ ide o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám, pričom žalobcu zaviazal uhradiť žalovaným peňažnú náhradu za jej podiely na sporných parcelách, čo pri cene 11 eur za 1 m² predstavuje vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiely toho ktorého žalovaného sumu 99 eur pre žalovanú v 1. rade, sumu 19,80 eur pre žalovaného v 2. rade, sumu 19,80eur pre žalovaného v 3. rade, sumu 19,80eur pre žalovanú v 4. rade, sumu 9,90 eur pre žalovaného v 5. rade a sumu 3,30 eurá pre žalovanú v 6. rade. Peňažnú náhradu je žalobkyňa povinná zložiť zástupcovi neznámych spoluvlastníkov – SPF.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania prikázaním sporných nehnuteľností do jej výlučného spoluvlastníctva. Pokiaľ ide o spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, súd jej žalobe vyhovel, teda v tejto časti bola žalobkyňa úspešná. Pokiaľ ide o výšku odplaty, súd určil odplatu v sume len o niečo vyššej, ako navrhla žalobkyňa, teda je možné uzavrieť, že žalobkyňa bola v konaní úspešná. Žalobkyňa ako úspešná strana si však nárok na náhradu trov neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.