

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010561
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8311010561.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.7.2014, v trestnej veci obžalovaného W. I., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/139/2011 zo dňa 25.10.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/139/2011 zo dňa 25.10.2012 podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obžalovaného W. I., nar. XX.X.XXXX v T., bytom O. č. XX, okres T., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné pre skutok 1 kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v skutku 2 kvalifikovaný ako zločin znásillenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že:

1. v presne nezistenom čase počas dopoludňajších hodín a taktiež opakovane v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 27.3.2011 v rodinnom dome v O. č. XX, okres T., násillím sa opakovane pokúšal donútiť k iným sexuálnym praktikám svoju manželku C. I., kde počas toho opakovane násillím vnikal do jej vagíny svojimi prstami, násillím ju olizoval na intímnych miestach, prsiach a iných častiach tela, kde ona sa mu bránila a žiadala ho, aby prestal, pričom však k pohlavnému styku vtedy nedošlo, ale boli jej spôsobené zranenia, a to viditeľné hematómy po celom tele bez toho, aby si tieto zranenia vyžadovali práceneschopnosť,

2. dňa 28.3.2011 v čase okolo 22.00 hod. v rodinnom dome v O. č. XX, okres T., v obývačke na poschodí, násillím donútil k súložiu svoju manželku C. I. tak, že po tom, ako s ním odmietla pohlavný styk, obkročmo si na ňu sadol na gauči, následne ju zvalil na zem, rukami jej chytil ruky a na zemi do nej vnikal svojím pohlavným údom, kde proti jej vôli s ňou súložil, pričom ona sa mu bránila a žiadala ho, aby prestal, kde došlo aj k výronu spermií na jej podbruško.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občiansko-právnych.

Dňa 30.10.2012 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal odvolanie proti tomuto rozsudku. Dňa 21.2.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné odôvodnil svoje odvolanie. V odôvodnení poukázal na argumentáciu súdu prvého stupňa a poukazuje, že rozsudok jednostranne vyhodnotil dôkazy v prospech obžalovaného. V rámci prípravného konania a konania pred súdom bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný W. I. spáchal trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu. Prokurátor konštatuje, že zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej C.

I., výpoveďou svedkyne G. T., ktorá potvrdila, že poškodená prišla k nim domov s tým, že uviedla, že obžalovaný sa ju pokúsil znásilniť, následne poškodená spolu s G. T. a D. T. išli na políciu, kde poškodená ohlásila spáchanie trestného činu. Rovnako prokurátor poukazuje na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie, PhDr. F. R., ktorý konštatoval, že poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si, reprodukovať okolnosti, ktoré prežila, nevykázala pohnútky ublíženia inej osobe, lži skoré nepotvrdil u nej sklon ku skresľovaniu reprodukcie zapamätaného, nebola zistená snaha zveličovať, resp. skresľovať udalosti, ktoré by negatívne ovplyvňovali jej špecifickú vierohodnosť. Aktuálny psychický stav vykazuje reziduálny syndróm posttraumatickej stresovej poruchy, ktorý je z psychologického hľadiska s najväčšou pravdepodobnosťou dôsledkom konania, pre ktoré je vykonávané trestné stíhanie, a ktoré vyvolalo zmeny v jej emočnom prežívaní a správaní a celkove negatívne ovplyvnilo jej pocity z psychického zdravia. Prokurátor poukázal na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie MUDr. C. R., z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela viacpočetné pomliaždenia typu malých krvných výronov v oblasti stehien a ojedinelé na ľavom predlaktí a hrudníku vpredu vľavo, kde uvedené zranenia vznikli po opakovaných úderoch, stlačeniach, na stehnách poškodenej a predlaktiach, na hrudníku bolo spôsobené zranenie poškodenej vytvorením podtlaku ústami na kožu, podkožie, „tzv. cucflek“. Tieto zranenia mohli vzniknúť pri trestnej činnosti, ktorá je predmetom vyšetrovania. Prokurátor ďalej poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí, v Humennom, kde poškodená dňa 28.3.2011 v rámci konzultácie so sociálnou pracovníčkou sťažovala sa na obžalovaného, že tento ju neustále sexuálne obťažuje aj napriek dôrazným opakovaným slovným odmietnutiam, poškodená súčasne ukázala pracovníčke škrabance a podliatiny na rôznych častiach tela, ktoré mali byť výsledkom zápasu poškodenej s obžalovaným z predchádzajúceho dňa, ktorý ju opakovane nútil k sexuálnemu styku. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol prokurátor krajskému súdu, aby zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/139/2011 zo dňa 25.10.2012 ako nezákonný a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie s názorom, že zo strany obžalovaného W. I. došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločinu znásillnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Dňa 7.3.2013 obžalovaný W. I. prostredníctvom svojho obhajcu zaujal stanovisko k tomuto odvolaniu. V prvom rade poukázal na skutočnosť, že v čase, kedy malo dôjsť k prvému útoku, kedy prokurátor konštatuje, že výpoveď poškodenej je ničím nespochybnená, táto výpoveď je spochybňovaná práve výpoveďou svedkyne A. I., ktorá v čase 28.3.2011 mala byť prítomná v dome v O. č. XX v izbe s G. I., matkou obžalovaného, kde spoločne pozerali film. Po jeho skončení tam zostala ďalších 10 až 15 minút, a tá konštatovala, že nepočula žiaden krik ani poškodenej ani jej detí. Na hlavnom pojednávaní dňa 5.4.2012 poškodená sama uviedla, že v tom čase, kedy malo dôjsť k intímному styku bola v dome prítomná jej svokra a A. I.. Teda poškodenej nič nebránilo prejavitiť vážne mienený odpor napr. kričaním, zdržiavaním sa v blízkosti svokry, resp. svedkyne A. I.. Svedkyňa A. I. konštatovala, že ďalší svedok D. T. mal vážny intímny vzťah s C. I.. Raz ho videla v dome u poškodenej. Svedok F. M. sa vyjadril k povesti poškodenej C. I., ktorá mala v obci zlú povesť, pretože vie, že za trvania manželstva mala pomer s inými mužmi v čase, keď jej manžel - obžalovaný bol vo vyšetrovacej väzbe, a v tom čase sa do ich domu mal nasťahovať aj nejaký W.. V tejto súvislosti poukazoval aj na výpovede poškodenej v inej právnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19P/36/2011. Obhajca upriamil pozornosť odvolacieho súdu na zápisnicu o trestnom oznámení, kde poškodená vypovedala, že pri pohlavnom styku všetok ejakulát ostal na nej, teda určité stopy by mali byť na bielizni, ktorú na seba natiahla a vypovedala, že všetko to po nej tieklo. Obhajca poukázal na záver znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice, z ktorého vyplynulo, že mužské spermie, ktoré boli nájdené na rifliach C. I., ktoré odovzdala bezprostredne po skutku na políciu, no vykonanou DNA analýzou bola vylúčená zhoda s porovnávacou vzorkou, ktorá bola odobratá W. I., tieto mužské spermie na 100% pochádzali od iného muža. Poukázal na vážne rozpory vo výpovediach svedkyne C. I.. Zdôraznil, že nemožno absolutizovať dôkaz, a to znalecký posudok PhDr. F. R., ktorý iba s najväčšou pravdepodobnosťou hodnotil aktuálny psychický stav poškodenej. Znalec pri spracovaní znaleckého posudku nevedel, že pred dňom 27.3.2011 poškodená C. I. podvádzala svojho manžela W. I. s D. T.. Táto skutočnosť vyplynula aj z výpovede poškodenej C. I., aj tzv. svedka D. T.. Podľa obhajoby celý skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, bol spoločne naplánovaný s poškodenou C. I., ktorá ho uskutočnila s cieľom odstrániť obžalovaného z manželského trojuholníka a dostať ho do výkonu trestu odňatia slobody. Obhajca poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/149/2012 zo dňa 14.11.2012, z ktorého vyplýva, že D. T. spáchal úverový podvod, kde zneužil osobné údaje G. I., matky obžalovaného. Tento rozsudok nebol ani známy v čase rozhodovania v tejto trestnej veci. Už aj na základe tejto skutočnosti výpoveď svedka

D. T. je totálne nedôveryhodná a nemožno z nej vyvádzať žiadne právne závery. Obhajca navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie ako nedôvodné.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo; na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v tejto trestnej veci vykonal dokazovanie tak, a že bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, čím plne rešpektoval zásadu vyjadrenú v § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Súd prvého stupňa hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich zaobstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Takýmto postupom plne rešpektoval zásadu vyjadrenú v § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného W. I., výsluchom svedkov C. I., G. I., A. I., F. M., M. T., G. T., D. T., A. M., znaleckými posudkami znalca z odboru psychológie PhDr. R., znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice, zápisnicou o ohliadke miesta činu, zápisnicou o ohliadke tela poškodenej, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené tak v štádiu prípravného konania, ako aj na hlavných pojednaniach.

Obžalovaný W. I. urobil vyhlásenie, že je nevinný. Opísal priebeh dní 27.3. a 28.3.2011. Priznal aj to, že došlo k pohlavnému styku medzi ním a jeho bývalou manželkou.

Na druhej strane je výpoveď poškodenej C. I., ktorá diametrálne odlišne opísala priebeh udalostí dňa 27.3.2011 a 28.3.2011. Táto výpoveď je podrobne rozobratá v napadnutom rozsudku.

Zo svedeckej výpovede G. I. - matky obžalovaného vypynulo, že dňa 28.3.2011 bola u nich suseda A. I., s ktorou pozerali seriál v televízii. Jej syn bol s poškodenou na poschodí. Nezaznamenala žiadnu hádku medzi nimi. Usudzovala, že všetko je medzi nimi v poriadku. Po odchode svedkyne I. ona si išla ľahnúť.

Výpoveď G. I. je v súlade s výpoveďou svedkyne A. I., ktorá potvrdila, že v čase, keď ona sa nachádzala v dome, nezaregistrovala žiaden krik, ani konflikt medzi obžalovaným a poškodenou C. I..

Svedok F. M. sa vyjadril k povesti poškodenej. V obci, konštatoval, že nemá dobrú povesť.

Svedkyňa M. T. nevedela sa bližšie vyjadriť k vzťahu medzi manželmi I.. Konštatovala, že vie iba, že sa rozvádajú.

Svedkyňa G. T. konštatovala, že poškodená povedala, že W., teda obžalovaný, ju mal obťažovať, obchytkávať, naháňať a následne večer okolo 21.00 hod. prišla k ním. Povedala jej, že W. ju mal znásilniť, bola vystresovaná, preto zobudila brata a odišli na políciu. Vyjadrila sa k oblečeniu, v ktorom sa poškodená nachádzala.

Svedok D. T. na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že bola poškodená, keď prišla k nim, roztrasená. Pýtal sa jej, či pôjde na políciu.

Na hlavnom pojednávaní sa tento svedok priznal k tomu, že pred kritickým dňom mal pomer s C. I.. Odôvodňoval to, že bolo to iba raz, zľahčoval, že to bolo pod vplyvom alkoholu. Zo svedeckej výpovede svedkyne G. T. vyplynulo, že ona so synom rozprávala, neverila tomu, že by mal pomer s poškodenou C. I., no celé to vyšlo na svetlo Božie, preto jej syn odišiel z domu. Tvrdil, že je to síce pravda, ale ich vzťah vznikol až po tom, ako sa to stalo.

Súd vypočul svedkyňu Mgr. U. G., pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Vypočúval ju k okolnostiam správy, ktorú spracovala. Konštatovala, že ona sa nevie vyjadriť, akým spôsobom tieto poranenia boli spôsobené poškodenou. Poškodená jej mala pri rozhovore uvádzať iba skutočnosti z jej manželstva, preto ju nasmerovala na políciu. Ona sa predovšetkým venovala deťom.

Znalec z odboru psychológie PhDr. F. R. zotrval na závere znaleckého posudku, ktorý spracoval.

Súd prvého stupňa vypočul znalkyňu MUDr. N. V., ktorá zotrvala na znaleckom posudku z odboru psychiatrie a sexuológie. Konštatovala, že nezistili žiadnu prítomnosť sexuálnej deviácie u obžalovaného. Nezistili jeho závislosť od alkoholu ani psychotropných látok. Znalkyňa konštatovala, že zaoberali sa situáciou, ktorá sa stala a dospeli k záveru, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k nedorozumeniu medzi ním a jeho partnerkou. On, domnievajúc sa, že manželka ho zvädza, že sa mu ponúka, bol vzrušený natoľko, že už teda, aj keď ona už v tomto finále nie veľmi dávala záujem, on veľmi po pohlavnom styku túžil, navyiac tvrdil, že manželka bola vzrušená, čo sa potvrdzovalo vlhkosťou jej pošvy, čo ho oprávňovalo na to, aby pohlavný styk uskutočnil. Na druhej strane ona mimoriadny masívny odpor nedávala, skôr podľa jeho výpovede sa správala pasívne, čo považoval za jej súhlas. Znalkyňa konštatovala, že to sa medzi partnermi stáva, že nedôjde k erotickému vyladeniu, kedy muž už je v pokročilom motivačnom stave, pripravený na súlož, a žena si praje maznanie, resp. má počkať, aby to vzrušenie nastalo tak, ako jej to vyhovuje. Jednoznačne vtedy nedávala najavo, že súlož si nepraje. Zdržovala sa v jeho blízkosti počas dlhšej doby, spolu fajčili, išli vonku. Znalkyňa poukázala aj na to, že k súložu malo dôjsť po dvoch rokoch absencie sexuálneho života v manželstve. To zhodne potvrdili tak obžalovaný, ako aj poškodená.

Kriminalisticky a expertízny ústav spracoval znalecký posudok, v ktorom analyzoval biologické stopy zistené na oblečení poškodenej a dospel k záveru, že biologický materiál, ktorý bol zaistený na štyroch miestach riflových nohavíc pochádza najmenej od dvoch osôb, z ktorej aspoň jedna bola mužského pohlavia. Osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený ako obžalovaný W. I. nespadá svojim DNA profilom do vyššie uvedeného zmiešaného profilu a z uvedeného dôvodu je jednoznačne vylúčená táto osoba ako jedna z možných pôvodcov tohto zmiešaného biologického materiálu.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí sa zaoberal otázkou, či došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. Zaoberal sa otázkou vážne mieneného odporu ženy a dospel k záveru, že poškodená neprejavovala svoju nevdôľu k aktivite obžalovaného.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že samotný obžalovaný v podstate priznal, že počas uvedených dní dochádzalo k aktivitám aj intímnejšieho charakteru medzi ním a jeho vtedajšou manželkou C. I. - poškodenou. Sám konštatoval, že sa objímali a rovnako, že došlo k pohlavnému styku, no zdôraznil, že tento pohlavný styk bol dobrovoľný.

Je potrebné zdôrazniť, že v rovnakom období prebiehalo rozvodové konanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - sociálna kuratela vykonávala šetrenie ohľadne výchovy maloletých detí. Podľa názoru krajského súdu je potrebné stotožniť sa so záverom súdu prvého stupňa, že za tejto situácie, vychádzajúc predovšetkým z výpovedí svedkov, ktorí sa v dome, kde žili obžalovaný a poškodená nachádzali, a ktorí nezaregistrovali žiadne nezhody medzi obžalovaným a poškodenou, vznikajú pochybnosti o pravdivosti a vierohodnosti výpovede poškodenej. Je potrebné uviesť, že v prípade znásilnenia poškodená jednoznačne tvrdila, že po tomto akte, ktorý sa mal udiať zo strany obžalovaného, natiahla na seba odevné zvršky a išla k T.. Následne D. T. ju odviezol na políciu. Tu je potrebné zdôrazniť, že samotná poškodená tvrdila, že biologický materiál - sperma ostal na jej tele a mal sa preniesť aj na tieto odevné zvršky. Tieto tvrdenia nie sú podporované znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice. Kriminalisticky a expertízny ústav jednoznačne vyvrátil, že biologický materiál zaistený na riflových nohaviciach pochádzal od obžalovaného W. I.. K osobe poškodenej je potrebné uviesť, že tá mala vzťah s D. T. Tento vzťah sa naplno prejavil už v priebehu súdneho konania, čo vyplynulo aj z výpovede G. T., matky D. T., ktorá potvrdila, že poškodená s týmto svedkom žijú spolu.

Krajský súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že tieto spochybňujú výpoveď poškodenej C. I.. Na druhej strane je potrebné konštatovať, že k súložu medzi poškodenou a obžalovaným došlo, no táto súlož bola dobrovoľná. Teda súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že toto konanie nie je trestným činom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.