

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Pc/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201838  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201838.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v rodinnoprávnej veci oprávnenej A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom ul. C. B. D.XXX/XX, D. E. XX, XXX XX B. proti povinným 1./ C. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. C. D.XXX/XX, XXX XX B. a 2./ B. B., G. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. C. D.XXX/XX, XXX XX B. o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmier :

Povinný 1/ sa zaväzuje prispievať na výživu oprávnenej sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej počnúc od 01.03.2023.

Povinná 2/ sa zaväzuje prispievať na výživu oprávnenej sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej počnúc od 01.03.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom súdu doručeným dňa 08.12.2022 domáhala určenia výživného zo strany jej rodičov ako povinných na plnenie vyživovacej povinnosti tak, že žiadala zaviazat' ich prispievať jej na výživu sumou 100,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám oprávnenej, čo odôvodnila tým, že s rodičmi nežije v spoločnej domácnosti, z osobných dôvodov sa od nich odsťahovala, pričom ako študentka strednej školy nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok, preto žiada určiť výživné z ich strany.

2. Povinní sa k návrhu vyjadrili tak, že situácia je taká, že došlo k rapidnému zhoršeniu vzťahov medzi nimi a dcérou, došlo k neakceptovaniu názoru rodičov zo strany dcéry, ktorá sa odsťahovala z miesta trvalého bydliska do Stropkova. Je to však ich dcéra, sú si vedomí jej veku a svojej vyživovacej povinnosti, preto túto sú ochotní plniť.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktorom po vykonaní dokazovania vo vzťahu k pomerom a príjmom povinných a odôvodneným potrebám oprávnenej oprávnená a povinní uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku č.I, tohto uznesenia a navrhli takto uzavretý zmier schváliť.

4. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, čo je prípad konania iniciovaného tu oprávnenu spadá pod zákonnú úpravu zákona č.161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods.1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana

a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa článku 7 ods.2 základných princípov CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

7. Podľa § 148 ods.1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods.2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 62 ods.1, 2 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade povaha veci pripúšťa skončenie konania súdnym zmierom. Keďže účastníci uzavreli na pojednávaní zmier ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, postupujúc podľa § 148 ods.2 CSP súd uzavretý zmier schválil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže na iné rozhodnutie nebol zákonný dôvod.

14. Súd o schválení zmiaru rozhodol uznesením, nakoľko schvaľovanie zmiaru nie je rozhodovaním vo veci samej o ktorom súd rozhoduje rozsudkom. V prípade zmiaru je vec sama konzumovaná hmotnoprávnou dohodou sporových strán podliehajúcou schváleniu súdu, ktorá tak nahrádza autoritatívne súdne rozhodnutie. Súd preto schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné ( § 357 CSP a contrario). K tomu podporne pozri napr. Veľký komentár k CSP- Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 558 s. Navyše aj z ustanovenia § 398 Civilného sporového poriadku jasne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že tento zákon predpokladá schvaľovanie zmiaru uznesením, nakoľko v predmetnom ustanovení pripúšťa žalobu na obnovu konania proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval.

#### **Poučenie:**

Proti výroku č.I, tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods.2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario). Odvolanie proti výroku č. II. uznesenia nie je možné podať, nakoľko sa účastníci konania práva podať odvolanie voči tomuto výroku po vyhlásení uznesenia

výslovne vzdali do zápisnice súdu ( § 368 CSP v spojení s § 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.