

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211772
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613211772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporcovi: v 1. rade: Q. A., nar. XX.X.XXXX, B. XXX,

XXX XX B., št. občan SR a v 2. rade: M. A., nar. XX.X.XXXX, B. XXX, XXX XX B., št. občan SR, o zaplatenie 1523,55 € s prisl., takto

rozhodol:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu

1098,40 € a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1098,40 € od 22.8.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 126,05 € a iné trovy konania v sume 40,20 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 14.11.2013 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1523,55 € s prisl. Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca v 1. rade ako dlžník a odporkyňa v 2. rade ako spoludlžník uzatvorili s navrhovateľom dňa 28.5.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Touto zmluvou zaviazal sa navrhovateľ poskytnúť im úver v sume 1500 € a zasa odporcovia zaviazali sa tento úver navrhovateľovi vrátiť v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Nakoľko odporcovia riadne a včas úver neplatili, pristúpil navrhovateľ k zosplateniu úveru.

Okresný súd Senica návrhu navrhovateľa vyhovel a dňa 25.4.2014 vydal platobný rozkaz, č. k. 10C/9/2014-24, voči ktorému však odporca v 1. rade podal riadne a včas odpor, čím došlo k jeho zrušeniu ex lege.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporcov, odporom odporcu v 1. rade, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením navrhovateľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, dodatkom k zmluve o

revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 17 a 18 zo dňa 13.12.2011, splátkovým kalendárom zo dňa 13.12.2011, kartou klienta k zmluve revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o zosplatnení zo dňa 31.7.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX bol odporcom poskytnutý úver v sume 1500 €, ktorý úver títo zaviazali sa splatiť v 42 mesačných splátkach v sume 80,37 € splatných vždy v deň dohodnutý v splátkovom kalendári. V zmysle dohody o poskytnutí služby zo dňa 28.5.2010, ktorá dohoda je samostatným od zmluvy o revolvingovom úvere nezávislým právnym úkonom, sa veriteľ - navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom odklad splatnosti maximálne troch splátok a to ako v prípade úveru, tak aj v prípade revolvingu, ak dôjde k jeho poskytnutiu a naopak, odporcovia zaviazali sa za poskytnutie odkladu splátok zaplatiť navrhovateľovi odplatu. Odporca v 1. rade požiadal o odklad splátok č. 8, 9, 10 a tieto zaviazal sa zaplatiť ako splátky 43, 44 a 45. Za poskytnutie tejto služby zaviazali sa odporcovia zaplatiť sumu

215,75 € tak, ako je uvedené v dohode. Následne v priebehu splácania predmetného úveru, odporca v 1. rade požiadal o ďalší odklad splátok a uzavrel s navrhovateľom dodatok k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tohto dodatku dohodol sa navrhovateľ s odporcom v 1. rade na odklade splátok č. 17, 18, 31, 32 za odmenu vo výške

321,48 €. Uvedené sa žalovaný zaviazal zaplatiť ako tzv. odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny ako splátky č. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53. Dňa 28.5.2010 bola odporcovi v 1. rade poukázaná suma úveru vo výške 1284,25 € t. j. poskytnutý úver 1500 € - 215,75 € t. j. odplata za možnosť odkladu splátok. Celkový počet splátok úveru v uvedenom prípade bol až 53. Žalobou uplatnený nárok predstavuje sumu 1523,55 €, pričom ide o súčet neuhradených splátok a to časť splátky č. 35 v sume 76,89 € a splátok č. 36 až 53 á 80,37 €.

Z výsluchu odporcov, z odporu odporcu v 1. rade vyplýva, že títo s návrhom nesúhlasia. Na nimi určený účet im navrhovateľ poukázal sumu 1284,25, táto suma bolo pripísaná na účet dňa 31.5.2010. Od navrhovateľa si požičali pritom sumu 1500 €. Uviedol, že od navrhovateľa si vzali dva úvery po 1500 €, vyplatených im bolo len 2480 € s tým, že 520 € si spoločnosť zadržala pre prípad nesplatenia splátok alebo omeškania. Tri roky splácali na každú pôžičku v sume 80,37 €. Po troch rokoch splácania bolo odporcovi v 1. rade oznámené, že na každú pôžičku majú dlh cez 2000 € teda ešte o 500 € viac ako im bolo vôbec vyplatené. Druhá pôžička je tiež žalovaná na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7C/38/2014, dosiaľ nie je vo veci právoplatne rozhodnuté.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX (ďalej aj ako

„zmluva“) ako aj z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru odporcom zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že navrhovateľ zaviazal sa poskytnúť odporcom úver v sume 1500 €, ktorý úver títo zaviazali sa navrhovateľovi vrátiť v 42 mesačných splátkach v sume 80,37 €, splatných vždy k 18. dňu toho ktorého príslušného kalendárneho mesiaca. Spolu sa teda zaviazali navrhovateľovi vrátiť sumu spoločne s dohodnutým úrokom v sume 3375,54 €.

Z dodatku k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 17 a 80 zo dňa 13.12.2011 (ďalej aj len „dodatok“) vyplýva, že navrhovateľ sa s odporcom v 1. rade dohodol na odklade splátky č. 17 a 18, ktoré splátky zaviazal sa odporca v 1. rade splniť ako splátky č. 46 a 47 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto dodatku. Odporca v 1. rade zároveň zavial sa zaplatiť navrhovateľovi za vykonanie odkladu splátok sumu 160,74 € v dvoch splátkach ako splátku č. 48 a 49 v zmysle priloženého splátkového kalendára.

Zo splátkového kalendára ku zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu dodatku vyplýva, že splátku č. 8, 9, 10 mali odporcovia odloženú ako splátku č. 43, 44, 45, splátku č. 17 a 18 ako splátku č. 46 a 47 a odmenu za poskytnutie odkladu splátok v zmysle dodatku v sume 160,74 mali odporcovia zaplatiť v dvoch splátkach a to č. 48 a 49. Celkom teda mali odporcovia zaplatiť v danom úverovom vzťahu navrhovateľovi sumu 3536,28 €.

Z karty klienta odporcu v 1. rade zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že odporcovia zaplatili z úveru navrhovateľovi sumu 2173,47 €.

Z dodatku k odporu doručeného súdu dňa 23.6.2014 vyplýva, že odporcovia navrhovateľovi titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX splnili sumu 2242,88 €.

Z osobného účtu dcéry odporcov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že dňa XX.X.XXXX bola na tento zo strany navrhovateľa pripísaná suma 1284,25 €.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporcovia uzavreli predmetnú zmluvu ako spotrebiteľia, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Podľa ods. 6 pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Podľa ods. 7, ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2. Podľa ods. 8, počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov. Podľa ods. 9, vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s ktorými musí byť spotrebiteľ oboznámený pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Podľa ods. 10, odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Podľa ods. 11, ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore s ustanovením odseku 10 v tom, že odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru prevyšuje výšku

ustanovenú nariadením vlády vydaným podľa odseku 10, je neplatná v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto ustanoveniu, ak sa ten, kto je takouto zmluvou dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka účinného ku dňu omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva..

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že poskytnutý úver má výrazný spotrebiteľský aspekt, pretože odporcovia ako spotrebiteľia obsah zmluvy podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť a neovplyvnili, pretože išlo o formulárovú zmluvu, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcom - spotrebiteľom, spotrebiteľský úver a spotrebiteľia sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Práve na takýto právny vzťah sa vzťahuje i právna regulácia v zmysle ustanovení právnej úpravy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa. Aj napriek uvedenému, nemožno opomíňať, že základným charakterom úverovej zmluvy je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu sa na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami vyplývajúcim zo zmluvy o úvere aplikuje režim obchodného a nie občianskeho práva (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, č. k. 9Co/224/2011-128 zo dňa 27.11.2012)

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia mal preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný sčasti dôvodne. Odporcom bol poskytnutý zo strany navrhovateľa úver, ktorý však odporcovia nesplácali riadne a včas. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporcovia porušili, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporcovia po tom, čo nastala splatnosť celého úveru neplnil navrhovateľovi ani čiastočne. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX. Výška úveru bola 1500 € a odporcovia ho mali splácať v 42. mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Navrhovateľ zároveň dňa 28.5.2010 uzatvoril s odporcami dohodu o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcom na ich žiadosť odklad maximálne troch splátok a záväzok odporcov zaplatiť navrhovateľovi odmenu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru v sume 215,75 € a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 €. Splatnosť tejto odmeny bola dohodnutá v deň uzatvorenia tejto dohody tak, že táto bude započítaná s pohľadávkou odporcov voči navrhovateľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru t. j. 1500 €. Súd mal preukázané, že odporcom na nimi určený účet bola dňa 31.5.2010 poukázaná od navrhovateľa suma úveru vo výške 1284,25 €. Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ ponížil schválený úver odporcom o sumu odmeny za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru v sume 215,75 € a to aj napriek tomu, že v danom prípade išlo o revolvingový úver a teda suma úveru 1500 € mala byť správne ponížena o sumu 112,08 €, ktorá predstavuje odmenu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu. To znamená, že odporcom mala byť na nimi určený účet pripísaná suma 1387,92 € a nie suma 1284,25 €. V konaní nebolo sporu o tom, že na základe dohody bola odložená splatnosť splátok č. 8,9, 10 a že tieto splátky zaviazali sa odporcovia zaplatiť ako splátky č. 43, 44, a 45. V ďalšom mal súd preukázané, že na základe dodatku zo dňa 13.12.2011 navrhovateľ dohodol sa s odporcom v 1. rade na odklade splatnosti splátok č. 17 a 18, pričom odporca v 1. rade zaviazal sa tieto zaplatiť ako splátky č. 46 a 47. V dodatku sa zmluvné strany zároveň dohodli, že za vykonanie odkladu splátok zaplatí dlžník navrhovateľovi zmluvnú odmenu v sume 160,74 € v dvoch splátkach č. 48 a 49 po 80, 37 €. Uvedené jednoznačne preukazuje aj splátkový kalendár zo dňa 13.12.2011, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou dodatku, nakoľko je z neho jednoznačne a bez pochyb preukázané, že poskytnutý úver + zmluvná odmena mali byť splatené v 49 mesačných splátkach v sume 80,37 €, pričom splátky č. 8,9,10, 17 a 18 sú vo výške 0 € každá a tieto sú odložené ako splátky 43, 44, 45, 46, 47 každá vo výške 80,37 € a zmluvná odmena vo výške 160,74 € je rozdelená na dve splátky a to 48 a 49 každá vo výške 80,37 €. Teda spolu mali odporcovia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3536,28 €. Na tomto mieste súd pokladá za potrebné zdôrazniť, že povinnosť poskytovať súdu pravdivé informácie o objasňovaných skutočnostiach má popri odporcoch aj navrhovateľ. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení urobenom prostredníctvom právnej zástupkyne zo dňa 16.6.2014 uviedol, že v zmysle dodatku k zmluve sa navrhovateľ s odporcom dohodol na odklade splátok č. 17, 18, 31 a 32 za odmenu vo výške 321,48 €. A tieto sa odporca zaviazal zaplatiť ako odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny ako splátky č. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53. A teda celkový počet splátok úveru je v uvedenom prípade až 53. Toto tvrdenie navrhovateľa ukázalo sa byť nepravdivým, nakoľko z dodatku k zmluve je jasné, že navrhovateľ dohodol sa s odporcom v 1. rade na odklade splátky č. 17 a 18 a teda nie aj 31 a 32 a odmena dojednaná za vykonanie tohto odkladu bola v sume 160,74 € a nie v sume 321,48 €. Splátok teda v uvedenom prípade v žiadnom prípade nie je 53 ale len 49. Navrhovateľ pri špecifikácii žalovanej sumy uviedol, že ide o súčet neuhradených splátok, a to časť splátky č. 35 vo výške 76,89 € a splátok 36 až 53 á 80,37 €, teda uhradená suma predstavuje sumu 2334,21 €. Nakoľko mal však navrhovateľ povinnosť splniť dlh v 49 mesačných splátkach z toho 44 splátok á 80,37 € a 5 splátok á 0,00 €, t. j. spolu 3536,28 €, neuhradená časť predstavuje sumu 1202,07 € (3536,28 € - 2334,21 €). Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že z dlžnej sumy 1202,07 € je potrebné ešte odpočítať sumu 103,67 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 215,75 € titulom odmeny za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru, o ktorú navrhovateľ znížil odporcom schválený úver a sumou 112,08 € titulom odmeny za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, o ktorú sumu mal byť poskytnutý úver znížený. To znamená, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len v časti sumy 1098,40 € s prísl. Súd navrhovateľovi priznal uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1098,40 €, nakoľko mal preukázané, že jeho výška je v súlade s citovaným nariadením vlády SR.

Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal náhradu trov konania vo výške 44,18 % požadovanej náhrady, čo je

primerané podielu úspechu navrhovateľa vo veci. (V časti zaplattenia istiny vo výške 1098,40,- € a úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1098,40 € od 22.8.2013 do zaplattenia bol navrhovateľ úspešný, v časti zaplattenia istiny vo výške 425,15 € a úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 425,15 € od 22.8.2013 do zaplattenia neúspešný).

Trovy konania pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 91,- € a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 285,31 € (tri úkony právnej služby á 71,37 € plus dva krát paušál á 7,81 a jeden krát paušál 8,04 €, plus 20% DPH), celkom teda 376,31 €, z čoho 44,18 % priznaných navrhovateľovi predstavuje sumu 166,25 € z toho trovy právneho zastúpenia v sume 126,05 € a iné trovy konania v sume 40,20 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).