

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217805  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813217805.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, IČO: 00001350, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom Mikulášská 29, Bratislava proti odporcovi: D. M., nar. XX. apríla XXXX, naposledy bytom F. Sv. B. XXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie 78 107,78 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/84/2013 z 26.augusta 2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 51 888,59 Kč s úrokom vo výške 18 092,75 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 8 126,44 Kč, s úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 50 334,06 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 51 888,59 eur od 18.7.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 358,84 eur (trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 eur a ostatné trovy konania vo výške 121,00 eur), ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatného rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.10.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 51 888,59 Kč s úrokom vo výške 18 092,75 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 8 126,44 Kč, s úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 50 334,06 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 51 888,59 eur od 18.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenej istiny úveru, úroku z úveru a úroku z omeškania, z titulu úveru, ktorý navrhovateľ odporcovi poskytol na základe zmluvy o úvere č. 003136996R zo dňa 14.04.2009.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 8C/84/2013 z 26.augusta 2014, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením z 28. februára 2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: návrh čl. 1-4, výpis z OR čl. 6,7, osvedčenie o registrácii pre DPH čl. 8,9, kurzy devízového trhu čl. 10, zmluva o úvere č.003136996R z 10.4.2009 čl. 11-13, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery čl. 14,16, všeobecné obchodné podmienky ČSOB čl. 17-20, harmonogram splátok úveru čl. 21-30, oznámenie o zosplatnení úveru s doručenkou čl. 31, výzva na zaplatenie čl. 32, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/84/2013 z 26.augusta 2013 čl. 34.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov z úveru a úrokov z omeškania z titulu zmluvy o úvere -zmluvy o úvere č.003136996R z 10.4.2009, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 261, § 369 ods. 1 a § 497 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. O plnení v cudzej mene súd rozhodol podľa § 155 ods. 2 O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,- € a sumy trov právneho zastúpenia vo výške 237,84 €.

Sumu trov právneho zastúpenia súd určil podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom advokátovi navrhovateľa priznal odmenu a náhrady za :

prevzatie a prípravu obhajoby v roku 2013 91,29 €

písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 16.8. 2013 91,29 €

režijný paušál - 2 x 7,81 € za rok 2013 15,62 €

DPH 20 % 39,64 €

Spolu 237,84 €

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.