

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201535
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614201535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. J., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa bytom u W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., O. T. XXXX/X, dieťa rodičov G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX a otca neuvedeného, za účasti W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., O. T. XXXX/X, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, na odvolanie W. M. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 8P/7/2014 - 18 zo dňa 04. 04. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/6/2013-37 zo dňa 28. 02. 2013 vo výroku o výchove a výžive maloletej G. J., nar. XX. XX. XXXX, potvrdzuje,

vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/6/2013-37 zo dňa 28. 02. 2013 vo výroku o výchove a výžive maloletej G. J., nar. XX. XX. XXXX tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky G. J., nar. XX. XX. XXXX. Súčasne zrušil rozsudok okresného súdu Lučenec č. k. 17P/64/2013-22 zo dňa 16. 07. 2013 vo výroku o úprave styku matky G. J., nar. XX. XX. XXXX s maloletou G. J., nar. XX. XX. XXXX a nad maloletou G. J., nar. XX. XX. XXXX určil dohľad.

Okresný súd konal o návrhu matky maloletého dieťaťa. Na základe dokazovania mal preukázané, že je v záujme maloletej, aby došlo k zmene výchovného prostredia a aby sa o maloletú osobne starala jeho matka, u ktorej sú na to vytvorené predpoklady. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplývalo, že matka maloletej bola nezamestnaná a nepoberá dávku v hmotnej núdzi, poberala iba prídavok na maloleté dieťa 23,52 EUR. Matka žila v rodinnom dome v spoločnej domácnosti maloletými dcérami G. a I. J., so svojou matkou K. J., nar. XX. XX. XXXX a súrodencami G., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX, C., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX, J.. V domácnosti žila aj mal. E. M., nar. XX. XX. XXXX, zverená do náhradnej starostlivosti starej matky K. J.. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k mal. C. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca C. M. rozsudkom Okresného súdu Lučenec 10P/6/2010.

Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom matky G. J., W. M., kolízneho opatrovníka a prečítaním správ o prešetrení pomerov. Ku konaniu boli pripojené súvisiace spisy Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/2/2014, 6P/91/2013, 17P/64/2013, 17P/6/2013 a 8P/21/2014. Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletú G. do osobnej starostlivosti matky. Maloletá G. bola do náhradnej osobnej náhradnej

starostlivosti W. M. zverená potom, ako bydlisko matky navštívila pracovníčka ÚPSV a R Lučenec, ktorá zistila, že v byte bola zima, neporiadok a nedostatok potravín a maloleté deti ponechané bez dozoru. W. M. žila v 1-izbovom komunálnom byte v spoločnej domácnosti s druhom R. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý poberal dávku v hmotnej núdzi a maloletou G. J., na ktorú W. M. poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Podľa ošetrojúcej lekárky maloletého dieťaťa C. M. T., bytové a sociálne pomery u matky ako aj u náhradného rodiča boli na rovnakej úrovni a preto nie je potrebné, aby dieťa zostalo v náhradnej starostlivosti. Pretože pominuli dôvody pre úpravu styku matky s maloletou dcérou, okresný súd tiež zrušil rozsudok č. k. 17P/64/2013-22 zo dňa 16. 07. 2013 vo výroku o úprave styku. Súčasne okresný súd určil nad maloletou dohľad, aby sledoval, či sa matka naozaj zodpovedne stará o svoje maloleté deti.

Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 28, § 37, § 44 a § 47 ods. 1 Zákona o rodine a § 163 ods. 2 OSP.

Proti rozsudku podala odvolanie W. M., ktorá s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu a tvrdeniami kolízneho opatrovníka nesúhlasila. Podľa jej názoru sa matka o maloletú G. nedokáže postarať, nemá finančné prostriedky ani podmienky na starostlivosť o dieťa. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s ďalšími ôsmymi osobami, k dispozícii majú 2 miestnosti, suché WC, vodu čerpajú z vodovodného prívodu pred domom. V porovnaní s domácnosťou matky maloletej má dieťa u W. M. výrazne lepšie podmienky. Počas celej doby zverenia maloletej G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti mala maloletá zabezpečenú pravidelnú stravu a splnené nároky ohľadne zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, osobnej hygieny, ošatenia a hračiek. Navrhla rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť, matka maloletej sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 28 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3, veta prvá Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 47 ods.1 písm. d) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Odvolací súd preskúmal rozsudok okresného súdu ako aj obsah súdneho spisu, prejednal odvolanie a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe správne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a odvolací súd na dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu poukazuje a stotožňuje sa s nimi v zmysle § 219 ods. 2 OSP.

Maloletá G. J. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu záujmu maloletého dieťaťa ako osobe, ktorá mala spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, a spôsobom svojho života zaručovala, že sa náhradná osobná starostlivosť vykonáva v záujme maloletého dieťaťa.

V posudzovanom prípade okresný súd správne vychádzal z toho, že osobná starostlivosť rodiča o maloleté dieťa má prednosť pred náhradnou starostlivosťou, ktorej dôvody, vzhľadom na objektívne zistené pomery na strane matky maloletého dieťaťa pominuli. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo a bolo vychovávané spolu so svojimi ďalšími súrodencami a blízkymi osobami, aj keď zistené pomery na strane matky nasvedčujú existencii materiálnej núdze a odkázanosti na sociálne dávky. Na poberanie sociálnych dávok však bola odkázaná pri výkone náhradnej starostlivosti aj W. M.. Skutočnosti, ktoré táto uviedla v odvolaní, nemali vplyv na správnosť posúdenia veci v tomto konaní. Ani v odvolaní nepreukázala a okresný súd dokazovaním nezistil, že by matka maloletej nemohla plniť povinnosti vyplývajúce z jej rodičovských práv a povinností. Okresný súd správne zo skutkových okolností prípadu zistil, že v najlepšom záujme maloletého dieťa je, aby sa dieťa vrátilo k matke. Nebolo predmetom konania zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu porušovania povinností zo strany osoby, ktorej bola maloletá doteraz zverená, a v priebehu konania skutočnosť zakladajúca dôvod pre také rozhodnutie (podľa § 47 ods. 1 pís. e) v spojení s § 47 ods. 2 Zákona o rodine) nevyšla najavo. V dôsledku tohto rozhodnutia potom stratilo opodstatnenie aj iné prechádzajúce rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený styk matky s maloletou na čas, kedy bolo dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, a ktorý výrok okresný súd zrušil.

Výrok, ktorým okresný súd nad maloletou X J., nar. XX. XX. XXXX určil dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, nebol odvolaním dotknutý, tento nie je závislý na výrokoch napadnutých odvolaním, a preto ostáva nedotknutý.

Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne a krajský súd ako súd odvolací ho potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.