

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212364
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312212364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Veľká okružná 26A, Žilina proti odporkyni: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, Č. W., Č. v konaní o zaplatenie 266,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 266,92 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 11.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 90,59 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta AK Žilina, Veľká okružná 26/A v D. X., H..U.., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 19.11.2012 U. Q. podala návrh proti Y. X.. Žiadala zaplatiť sumu 266,92 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 11.4.2012 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste T. XXXX/NOX, XXX XX Č., Č.: XXXXXXX, podľa zákona č. 656/2004 Z.z.. Neoprávnený odber vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrou č. 20122920031000347, ktorá bola splatná dňa 10.4.2012 na sumu 266,92 €. Rozhodujúce skutkové tvrdenia boli tie, že podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z..

Navrhovateľ svoje tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi - faktúrou na čl. 3 spisu, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie čl. 4 spisu, ktorý odporkyňa podpísala, čo súd vyhodnotil ako objektívny listinný dôkaz preukazujúci tvrdené skutočnosti navrhovateľa. Doručil výzvu na zaplatenie na čl. 5 spisu, avšak bez doručienky.

Sudkyňa procesné poučenia súdu doručila účastníkom konania i právnym zástupcom vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP (čl. 11, 12).

Z lustrácie v ZVJS na čl. 25 spisu mal súd preukázané, že Y. X., nar. XX.X.XXXX bola dňa 4.2.2014 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Zdržiava sa na adrese Z. XXX, XXX XX Č. W., Č.. Táto adresa bola zistená z konania 8P/30/2014. Z tejto adresy na čl. 33 rub spisu odporkyňa zásielku prevzala, preto aj súd mal za to, že na adrese sa zdržiava. Preto, keď z rovnakej adresy sa zásielka na čl. 50 spisu s návrhom, procesnými poučeniami a termínom pojednávania vrátila ako nevyzdvihnutá, súd mal za to, že sú splnené podmienky a došlo k náhradnému spôsobu doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP: „Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Za deň doručenia teda súd považoval deň 21.7.2014, kedy sa zásielka vrátila súdu. Ku dňu pojednávania 31.7.2014 lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, v nadväznosti na § 101 ods. 2 OSP vychádzal z listinných dôkazov a podaní navrhovateľa, ktoré v spise boli pripojené. Nezistil závažné dôvody pre odročenie pojednávania.

Z uvedeného mal súd preukázané i ďalší záver, že odporkyňa nereagovala na návrh, nespochybnila návrh čo do základu, čo do výšky a preto súd vychádzal aj z nespornosti tvrdení účastníkov konania v nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP a § 153 ods. 1 OSP, o ktorých nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k objektívnym listinným dôkazom, ktorými navrhovateľ preukázal svoje tvrdenia.

Odporkyňu zaviazal zaplatiť vyčíslenú škodu vo výške 266,92 € v nadväznosti na § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike za neoprávnený odber elektrickej energie a v súlade s výpočtom podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.. Zároveň odporkyňu zaviazal zaplatiť 9%-ný úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11.4.2012 do zaplattenia podľa nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., § 3.

Podľa § 142 ods. 1 OSP súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania ako úspešnému účastníkovi konania. Trovy konania priznal za zaplattený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 €, spolu 90,59 €. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej pomoci - prevzatie, spísanie návrhu po 23,24 € + plus dva režijné paušály po 7,63 € + 20% DPH.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa úkon právnej pomoci podania zo dňa 15.7.2014 čl. 36 spisu. Neexistuje úkon právnej pomoci vyjadrenie k vlastnému vyjadreniu. Všetky rozhodujúce skutočnosti, dôkazy a tvrdenia je podľa § 79 ods. 1 OSP povinný navrhovateľ uviesť v prvom úkone vo veci, ktorý mu patrí, teda v návrhu. Nemožno vyhodnotiť za účelne vynaložený úkon právnej pomoci taký úkon, ktorý mal byť realizovaný pri zodpovednom prístupe pri prvom úkone vo veci samej a navrhovateľ právne zastúpený ho v takom rozsahu nerealizoval, ale až dodatočne.

Rovnako súd považoval za právne irelevantný procesný návrh na čl. 37 spisu, kde navrhovateľ požadoval, resp. podmienil svoj súhlas s rozhodnutím v jeho neprítomnosti podmienkou, že tak súhlasí len v tom prípade, ak mieni súd návrhu vyhovieť. V opačnom prípade žiada, aby súd pojednávanie odročil. Takáto požiadavka je v rozpore s § 115 ods. 1 OSP, ktoré nepripúšťa takýto procesný postup a zároveň je v rozpore aj s OSP. OSP nepozná procesný inštitút podmienky. Všetky procesné úkony sú nepodmienené. Akonáhle navrhovateľ poskytol súdu súhlas s tým, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, súd tak postupuje a na podmienku neprihliada. O spôsobe konania vedenia pojednávania rozhoduje súd a nie účastník konania (§ 117 ods. 1 OSP: „Pojednávanie vedie predseda senátu alebo samosudca...“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.