

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210761
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210761.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Futbalový klub FC 34, Liptovský Mikuláš - Palúdzka, so sídlom Liptovský Mikuláš, Priehradná č. 2, IČO: 36 141 321, zastúpený JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, proti odporcovi: Pavol Senaj AODAS, miesto podnikania Ploštín 170, Liptovský Mikuláš, IČO: 10 857 354, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, v konaní o zaplatenie 790,01 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 790,01 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 790,01 eur od 25. 10. 2010 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 47 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 421,78 eur, ktoré trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 790,01 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 790,01 eur od 25. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi prenájom nebytových priestorov za tretí štvrtrok 2010 na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 16. 10. 2000, a to faktúrou č. 33/3 zo dňa 03. 10. 2010 na sumu 929,42 eur, ktorá bola splatná 24. 10. 2010. Odporca dňa 21. 10. 2010 uhradil sumu 139,41 eur, zvyšnú dlhovanú sumu vo výške 790,01 eur odporca neuhradil.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 31. 10. 2013 pod č.k. 9Rob/306/2013-13 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. V podanom odpore odporca uviedol, že navrhovateľ si úmyselne minimálne od roku 2005 až do zániku podnájomného vzťahu v roku 2011 neplnil svoje zmluvné povinnosti. Odporca si u navrhovateľa uplatnil nárok na pomernú zľavu z nájomného listom zo dňa 03. 06. 2005 a listom zo dňa 10. 02. 2011, ktorý bol navrhovateľovi zaslaný dňa 08. 03. 2011.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4Cb/56/2013-38 zo dňa 24. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/47/2014-51 zo dňa 31. 03. 2014 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Štatutárny zástupca navrhovateľa V. K. uviedol, že s odporcom sú v dlhoročnom spore od roku 2004, preto venujú zvýšenú pozornosť evidencii podaní odporcu, uplatnenia si zľavy, fakturácie, aj ním uskutočnených platieb.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že predmetné nebytové priestory odporca mal a mohol užívať, mohol užívať aj šatne. Bola mu zapojená elektrická energia. Rozporujú, že by im bolo doručené uplatnenie si zľavy, pričom poukázal na tú skutočnosť, že uplatnenie zľavy bolo datované ku dňu 13. 02. 2011 a zaslané na prepravu poštovým úradom až dňa 08. 03. 2011. Navrhovateľ takouto listinou nedisponuje, toto bolo predložené až spolu s podaním odporu. V iných súdnych sporoch nerozporovali, v prípade, ak im uplatnenie zľavy z podnájomného bolo doručené. Tvrdia, že im odporca vrátil len faktúru č. 33/3. Vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 6C/17/2013 nebolo preukázané doručenie zľavy z podnájomného a preto súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel. Je divné, že im odporca vrátil faktúru po štyroch mesiacoch. Navrhovateľ knihou došlej pošty nedisponuje. Nakoľko sú účastníci konania dlhodobo v súdnych sporoch, tak si navrhovateľ na prípad odporcu založil šanón, kde si zakladá všetky faktúry, uplatnenie si zliav z podnájomného ak navrhovateľovi bolo doručené. Oni nesúhlasia s tvrdením právneho zástupcu odporcu, že ak si už raz odporca uplatní nárok na zľavu z nájomného v roku 2004 prostredníctvom vtedajšieho právneho zástupcu JUDr. Golisa, že takéto uplatnenie zľavy z podnájomného platí aj do budúceho obdobia, pričom poukázal na rozhodnutie vo veci 6C/17/2013. Odporca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že si uplatnil zľavu z podnájomného v zákonnej exkluzívnej dvojmesačnej lehote. Poukázal na správanie sa účastníkov konania, ktorí sú v súdnom spore už desať rokov. Ak odporca tvrdí, že celé podnikanie stojí na tom, že potrebuje elektrickú energiu už dávno by si podal žalobu na súd voči navrhovateľovi ak by mu túto elektrickú energiu nedodával. Odporca si bol vedomý, že uplatniť zľavu z podnájomného si musí v písomnej forme a je záhadou, že by si takýto doklad nezaložil vo svojom účtovníctve.

Právny zástupca odporcu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Oni tvrdia, že odporca si uplatnil zľavu z podnájomného riadne a včas. Uzavretie Zmluvy o podnájme medzi účastníkmi konania nie je sporné, ale tvrdia, že navrhovateľ nad všetku pochybnosť nepreukázal, že na základe uzavretej zmluvy dodával odporcovi plnenia. Poukázal na dokazovanie, ktoré vykonával tunajší súd vo veci 4Cb/37/2013. Oni nemajú ako dokázať, čo bolo v obálke, ak navrhovateľ nedisponuje knihou došlej pošty. Na čo by ale inak odporca písal si uplatnenie si zľavy z podnájomného, keby to nebol podal? Nájomca si uplatnil zľavu z nájomného, tento nárok mu nezaniká, ale stále trvá, nakoľko trvá aj vada, keďže navrhovateľ odporcovi neposkytuje riadne plnenie vyplývajúce zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov. Oni originálom uplatnenia si zľavy z podnájomného zo dňa 10. 02. 2011 nedisponujú. Skutočnosť, že uplatnenie si zľavy z podnájomného bolo zaslané na poštovú prepravu poštovým úradom potvrdila svedkyňa p. B.. Nerozporujú, že uvedená faktúra bola navrhovateľovi vrátená. Majú za to, že je potrebné vychádzať z premisy, že ak niekto žiada plnenie, musí preukázať, že takéto plnenie poskytoval.

Odporca sa pridŕžoval toho čo uviedol jeho právny zástupca. Uviedol, že mu bola doručená faktúra, ale túto plnil čiastočne v rozsahu 15 %. Riadne si uplatnil zľavu z podnájomného, o čom súdu predložil podací lístok. On si myslí, že v obálke bolo uplatnenie zľavy, obálky vypisuje manželka alebo jeho účtovníčka.

Svedkyňa Z. B., manželka odporcu uviedla, že všetky záležitosti vo vzťahu s navrhovateľom si odporca riešil sám. Keď mu prišla faktúra od navrhovateľa, ona otvorila obálku a odovzdala faktúru p. A., ktorá ju zaevidovala do účtovníctva. Uplatnenie si zľavy z podnájomného p. A. neriešila. List zo dňa 10. 02. 2011 dala ona do obálky, odovzdala p. A., ktorá to zanesla na poštu, ona predpokladá, že to bolo do týždňa, jedná sa však o štyri roky dozadu, tak si na podrobnosti nespomína. Lehoty striehla ona, všetky doklady sú v účtovníctve. Rozdiel vo vystavenej a zaplatenej faktúre stále visí ako nezaplatená v evidencii záväzkov. Uplatnenie zľavy podpisuje odporca. Ona si pre seba urobí kópiu. Doklady odovzdala právnenému zástupcovi, nespomína si či urobila aj kópiu druhej strany. Oni nikdy nepísali na podací lístok alebo na obálku, čo je súčasťou obálky. Majú urobené fotokópie predtlačé, ktoré dopisujú.

Svedkyňa M. A., účtovníčka odporcu uviedla, že od roku 2009 do roku 2012 zaúčtovala faktúry, s vyplácaním nemá nič spoločné. Ak faktúra nebola vyplatená v celom rozsahu, tak sa evidovala v Knihe záväzkov a pohľadávok, čo je vlastne kniha došlých a vyšlých faktúr. Môže zaúčtovať len originál faktúry, prípadne kópiu s tým, že je uvedené, že sa jedná o kópiu. Každý účtovný doklad musí spĺňať náležitosti Zákona o účtovníctve. S tlačivom na uplatnenie zľavy z podnájomného sa nestretla.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s kópiou faktúry č. 33/3 zo dňa 03. 10. 2010 (č.l. 6 spisu), s výpisom z účtu navrhovateľa ohľadne úhrady čiastky 139,41 eur dňa 21. 10. 2010 (č.l. 7 spisu), s kópiou Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 16. 10. 2000 (č.l. 8 a nasl. spisu), s fotokópiou uplatnenia si zľavy z podnájomného zo dňa 10. 02. 2011 (č.l. 21 spisu), s podacím lístkom zo dňa 08. 03. 2011 (č.l. 22 spisu), s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Cb/37/2013-118 zo dňa 03. 01. 2014 (č.l. 56 spisu), s peňažným denníkom odporcu s evidenciou jeho záväzkov za roky 2010, 2011 (na č.l. 88 až 188 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 10. 2000 uzavretá Zmluva o podnájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bola garáž o celkovej výmere 158 m², nachádzajúcej sa na KN parcele č. 1253/2, priestor pred garážou o výmere 125 m², priestor za bránou pomocného ihriska z východnej strany o výmere 72 m², priestor zo západnej strany garáže o výmere 117 m², priestor zo severnej strany garáže o výmere 53 m², šatňa pre zamestnancov v suteréne budovy FC 34 s tým, že v zmysle článku I. bod 4 podnájomca môže užívať sociálne zariadenie nachádzajúce sa v budove klubu a to v priestoroch šatní FC 34. Podnájomca sa zaviazal dohodnutý predmet podnájmu užívať pre vykonávanie svojho predmetu činnosti zapísaného v živnostenskom registri pod ev. č. ŽO-98/07595 a to najmä na garážovanie motorových vozidiel a vykonávanie ich opráv. V článku III. si zmluvné strany dojednali nájomné vo výške 112.000 Sk, ktoré je splatné štvrtročne, za každý kalendárny štvrtrok, pričom výška tohto nájomného predstavuje sumu 28.000 Sk. Nájomné sa podnájomca zaviazal uhradiť prenajímateľovi na jeho účet vždy do 15 dní od začiatku príslušného štvrtroku a to prevodným príkazom na účet prenajímateľa na základe faktúry vystavenej a odoslanej prenajímateľom. V prípade, že faktúra nebude obsahovať všetky náležitosti daňového dokladu, alebo ak nebude po stránke vecnej a formálnej správne vyplnená, podnájomca ju vráti na doplnenie a nová lehota splatnosti začne plynúť dňom doručenia správne doplnenej alebo prepracovanej faktúry podnájomcovi. V článku IV. bod 2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že spotreba elektrickej energie sa bude hradiť podľa skutočnej spotreby vychádzajúcej z údajov elektromeru na základe faktúry vystavenej platcom elektrickej energie. Za služby spojené s používaním sociálnych zariadení, spích, upratovania spoločných priestorov a dodávku teplej vody bude podnájomca hradiť sumu vo výške 1.000 Sk štvrtročne na základe faktúry vystavenej podnájomcom budovy.

Ďalej mal súd za preukázané, že faktúrou č. 33/3 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za podnájom nebytových priestorov za tretí štvrtrok roku 2010 sumu 929,42 eur, ktorá zo strany odporcu bola uhradená čiastočne a to sumou 139,41 eur dňa 21. 10. 2010. Listom zo dňa 10. 02. 2011 (predložený odporcom len vo fotokópii a len prvej strany uvedenej písomnosti) odporca mal oznámiť navrhovateľovi, že mu vracia faktúru č. 33/3 zo dňa 03. 10. 2010 a uplatňuje si zľavu z podnájomného v rozsahu 85 % zo sumy dohodnutého podnájomného. Na preukázanie týchto tvrdení odporca súdu predložil podací lístok zo dňa 08. 03. 2011 adresovaný navrhovateľovi

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 6C/17/2013-56 zo dňa 02. 05. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 06. 2013 zaviazal odporcu Pavla Senaja AODAS, miesto podnikania Ploštín zaplatiť navrhovateľovi Futbalový klub FC 34 Liptovský Mikuláš - Palúdzka sumu 790,01 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 26. 01. 2010 t.j. podnájomné za štvrtý štvrtrok roku 2009, nakoľko odporca nepreukázal, že uplatnenie zľavy z nájomného listinou zo dňa 03. 02. 2010 zaslal navrhovateľovi.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4Cb/37/2013-118 zo dňa 03. 01. 2014 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 139,42 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 278,83 eur od 30. 07. 2010 do 12. 09. 2010, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 139,42 eur od 13. 09. 2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Rozhodnutie doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.

Podľa § 7 Zákona 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 8 Zákona 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak nájomca môže nebytový priestor užívať obmedzene len preto, že prenajímateľ neplní svoje povinnosti zo zmluvy alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom, má nájomca nárok na pomernú zľavu z nájomného; toto ustanovenie sa vzťahuje aj na podnájom.

Podľa § 675 Občianskeho zákonníka právo na odpustenie alebo na poskytnutie zľavy z nájomného sa musí uplatniť u prenajímateľa bez zbytočného odkladu. Právo zanikne, ak sa neuplatní do šiestich mesiacov odo dňa, keď došlo ku skutočnostiam toto právo zakladajúcim.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že zmluvný vzťah na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 16. 10. 200 trval do roku 2011, teda aj v rozhodnom období, ktorým obdobím je tretí kvartál roku 2010. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či si navrhovateľ uplatnil zľavu z podnájomného a či túto riadne v zákonnej prekluzívnej lehote zaslal na prepravu poštovým úradom navrhovateľovi. Právo na zľavu z nájomného a z plnení súvisiacich s užívaním nebytových priestorov je potrebné uplatniť u prenajímateľa bez zbytočného odkladu; právo zanikne, ak sa neuplatnilo do 6 mesiacov od odstránenia závad. Šesťmesačná lehota na uplatnenie práva na zľavu nájomného začína plynúť odo dňa, keď došlo k skutočnosti zakladajúcej nárok na zľavu. Ak ide o pretrvávajúcu závalu, ktorú nájomca do 6 mesiacov od jej vzniku neuplatnil, neznamená to, že by už nemohol nikdy žiadať o zľavu z titulu tejto vady. Nárok na úhradu nájomného nie je totiž nárokom na opakujúce sa dávky podľa § 154 ods. 2 O.s.p.. Právo na zľavu z nájomného nie je jeden celok zanikajúci navždy preklúziou, ale ide o súhrn práv na zľavu z každej mesačne splatnej úhrady, k čomu sa žiada trvanie nájmu a trvanie závaly zakladajúcej nárok na zľavu a splatnosť mesačnej úhrady. Pri uplatnení zaniká teda len právo na zľavu z jednotlivých mesačných úhrad a možno sa domáhať zľavy i do minulosti, nie však za viac než 6 mesiacov (Fekete, I.: Občiansky zákonník 2. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 2073). Z týchto dôvodov sa súd nestotožnil s tvrdením odporcu, že uplatnenie si zľavy listom zo dňa 03. 06. 2005 (č.l. 19 spisu) sa vzťahuje aj na rozhodné obdobie, ktoré je predmetom tohto súdneho sporu.

Podnájomné za tretí štvrtrok 2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrou č. 33/3, ktorá bola splatná 24. 10. 2010 a zo strany odporcu čiastočne uhradená dňa 21. 10. 2010 vo výške 139,41 eur. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či súčasťou zásielky podanej na prepravu poštovým úradom dňa 08. 03. 2011 bolo uplatnenie si zľavy z podnájomného zo dňa 10. 02. 2011.

Navrhovateľ tvrdil, že odporca mu uplatnenie si zľavy z podnájomného za tretí kvartál roku 2010 listom zo dňa 10. 02. 2011 nikdy nezaslal. Uviedol, že v predmetnej obálke bol len originál faktúry č. 33/3, ktorú mu odporca vrátil. Na preukázanie svojich tvrdení (hoci nepriamo) na pojednávaní dňa 06. 06. 2014 (č.l. 71 spisu) súdu predložil všetky zásielky vrátené mu odporcom. Odporca, hoci vrátenie faktúry netvrdil, jej originálom nedisponuje, inak by bola zaevidovaná v jeho účtovníctve a inak by ju súdu predložil, čím by vyvrátil tvrdenia navrhovateľa, čo bolo obsahom zásielky podanej dňa 08. 03. 2011 na prepravu poštovým úradom. Zaslanie uplatnenia si zľavy z podnájomného mala odporcovi potvrdiť svedkyňa Z. B., jeho manželka. Táto uviedla, že obálku mala odovzdať účtovníčke p. A., ktorá ju mala podať na pošte. Nevedela súdu uviesť ani časové súvislosti, ani či navrhovateľovi zaslali prvú stranu predtlaču. Samotný odporca nedisponuje originálom takéhoto dokladu, tento súdu predložil len vo fotokópii a len prvú stranu uvedenej písomnosti. Súd dáva do pozornosti časové súvislosti, teda dátum vyhotovenia údajného uplatnenia si zľavy z podnájomného dňa 10. 02. 2011 a dátum jeho údajného zaslania na prepravu poštovým úradom dňa 08. 03. 2011 (cca jeden mesiac), ako aj tú skutočnosť, že odporca časť podnájomného za rozhodné obdobie uhradil cca 4 mesiace predtým, ako si mal uplatniť jeho zľavu. Súd dáva do pozornosti, že účastníci konania boli a sú vo viacerých súdnych sporoch (tieto sa viedli alebo vedú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš napr. pod sp. zn. 7P/315/2012, 12C/407/2004, 6C/17/2013, 12C/310/2004, 9Cb/283/2010, 8C/164/2006, 4Cb/37/2013,

4Cb/14/2014 (ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti), takže možno logicky predpokladať, že ak si odporca skutočne riadne uplatnil zľavu z podnájomného, disponoval by takouto listinou, ako aj dokladom preukazujúcim jeho doručenie navrhovateľovi. Súd pritom poukazuje aj na konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/17/2013 (ktorá skutočnosť je súdu známa z konania vedeného pod sp. zn. 4Cb/37/2013), v ktorom konaní sa odporcovi nepodarilo preukázať, že uplatnenie si zľavy z podnájomného si riadne uplatnil a z ktorého dôvodu súd potom žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Naopak, v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cb/37/2013 navrhovateľ riadne a včasné uplatnenie si zľavy z podnájomného zo strany odporcu priznal a nenamietal.

Účastníci konania majú dôkaznú povinnosť t.j. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ak by účastník na podporu svojich tvrdení nenavrhol žiadny dôkaz, alebo ak navrhol a súd tento účastníkom označený dôkaz vykonal, avšak z uvedeného dôkazu by súd nezistil tvrdené skutočnosti, resp. by ich nemal za preukázané, hovoríme, že účastník neuniesol dôkazné bremenom. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech.

Nakoľko odporca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne jeho tvrdenia, že si zľavu z podnájomného uplatnil riadne a v zákonnej prekluzívnej lehote, súd žalobe navrhovateľa vyhovel. Negatívne skutočnosti nemôžu byť dokazované, preto dôkazné bremeno nemôže spočívať na navrhovateľovi, ktorý tvrdil, že mu niečo nebolo doručené. Naopak dôkazná povinnosť sa potom presúva na odporcu, ktorý musí preukázať, že uplatnenie si zľavy z podnájomného skutočne na prepravu poštovým úradom zaslané bolo.

Súd návrhu oboch právnych zástupcov účastníkov konania na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov na preukázanie tvrdení, či navrhovateľ riadne dodával plnenia na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov nevyhovel, nakoľko dokazovaním nebolo spoľahlivo preukázané uplatnenie si zľavy z podnájomného.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorého výška je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to zo sumy 790,01 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 33/3, t.j. od 25. 10. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 47 eur a z trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

15. 10. 2013 prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady - 51,45 eur,

16.10. 2013 podanie žaloby na súd - 51,45 eur,

účasť na pojednávaní 21. 01. 2014 (odročené bez vecného prejednanie žaloby) vo výške 1 - § 13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - 12,86 eur,

11. 02. 2014 odvolanie proti uzneseniu - 25,73 eur,

20. 05. 2014 účasť na pojednávaní - 51,45 eur,

06. 06. 2014 účasť na pojednávaní 51,45 eur,

31. 07. 2014 účasť na pojednávaní 51,45 eur,

2x režijný paušál po 7,81eur, 5x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH, spolu vo výške 421,78 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.