

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220210822
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:7220210822.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX L., zastúpenej JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, a otca X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX U., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, 949 01 Nitra, o návrhu matky na zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 24P/34/2021-521 zo dňa 02.01.2023 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 2, § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že matka maloletého dieťaťa podaným návrhom žiadala do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zveriť maloletého R. do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec má maloletého v osobnej starostlivosti a zjavne mu zakazuje volať s ňou. Ona sa dlhodobo nachádza v U. a jej jediným možným riešením je kontaktovať sa so synom telefonicky. Otec sústavne znemožňuje nerušený styk, aj keď len po telefóne, pričom so synom môže komunikovať iba cez telefón otca a otec je vždy prítomný, keď so synom telefonuje; doslova kontroluje čo si so synom povedia, skáče im do reči a ak sa ich rozhovor „neuberá“ takým smerom, ako otec požaduje, tak synovi zloží telefón. Otec dlhodobo vplyva na syna, aby s ňou nekomunikoval, chce ju od syna úplne odtrhnúť a doslova vymazať z jeho života. Predtým bol syn zhovorčivejší, v lepšej nálade, teraz pred ňou vôbec neprejavuje radosť a emócie a je voči nej úplne chladný. Je zjavné, že syn sa od nej významne citovo a emočne vzdala, čo ju ako matku veľmi mrzí a doslova ju to bolí, keďže je to výlučne pričinením otca.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že maloletý R. A. bol zverený do osobnej starostlivosti otca rozhodnutím Okresného súdu Košice II. č. k. 27P/108/2012-42 zo dňa 19.09.2012 a matke dieťaťa bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. č. k. 23P/121/2016-54 zo dňa 31.08.2016 bol upravený styk matky s maloletým R. tak, že matka je oprávnená a povinná sa s maloletým stretávať každý týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme a odovzdá pred miestom bydliska otca a maloletého. Matka sa presťahovala do U., kde býva otec spolu s maloletým, našla si tu zamestnanie a bývala na ubytovni. Neskôr si matka našla podnájom v U.. S maloletým sa stretávala pravidelne každý víkend od piatka

od 13.00 hod., resp. od soboty do nedele do 10.00 hod. V minulosti, aj napriek absencii úpravy styku matky s maloletým počas prázdnin a sviatkov, otec tieto kontakty maloletému so svojou matkou umožnil na základe dohody rodičov. Maloletý má vybudované pozitívne citové väzby k oboj svojim rodičom a aktuálne by preferoval striedavú osobnú starostlivosť. Matka podala dňa 28.10.2020 návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Následne podala v uvedenej veci aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Košice I., ktorý svojim rozhodnutím č. k. 12P/73/2020-71 zo dňa 10.12.2020 tento návrh matky ako nedôvodný zamietol. Z dôvodu zmeny bydliska maloletého Okresný súd Košice I. preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra uznesením č. k. 12P/73/2020-82 zo dňa 15.01.2021.

4. Dňa 02.04.2021 podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť jej styk s dieťaťom každý pondelok, utorok, stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Uznesením č. k. 24P/34/2021-145 zo dňa 28.04.2021 bol návrh matky ako nedôvodný zamietnutý. Rodina bola zaradená do spolupráce s akreditovaným subjektom W. O..Q.. z dôvodov zlepšenia komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Na pojednávaní dňa 26.05.2021 sa matka vyjadrovala, že si našla zamestnanie, našla si podnájom a tak si zabezpečila pomery, aby sa mohla s maloletým pravidelne stretávať a následne ho mať zverenieho do jej osobnej starostlivosti. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že matka bola v spoločnosti C. M. A. E. E..A..O.. zamestnaná od 12.04.2021 do 21.05.2021, čo znamená, že matka na pojednávaní zavádzala súd a vypovedala nepravdu o svojom zamestnaní, ktoré trvalo iba do 21.05.2021. Tiež žiadnym spôsobom nepreukázala, že býva v podnájme a nie na bytovni, ako uviedla na pojednávaní.

5. Dňa 23.08.2021 bolo uznesením č. k. 24P/34/2021-238 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke maloletého R. zdržať sa výkonu práva styku s maloletým dieťaťom tak, ako jej bol tento určený v rozsudku Okresného súdu Košice II. č. k. 23P/121/2016-54 zo dňa 31.08.2016, a to od piatka od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že styk matky s maloletým sa bude následne realizovať v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., pričom styk sa bude realizovať za prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Otec je povinný maloleté dieťa v stanovenú hodinu na stretnutia s matkou včas a riadne pripraviť a poskytnúť súčinnosť počas styku matky s maloletým svojou prítomnosťou a matka maloletého je povinná po ukončení styku maloletého otcovi včas a riadne odovzdať s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 24P/34/2021. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, matka bez súhlasu otca odišla s maloletým na neznáme miesto dňa XX.XX.XXXX po tom, čo sa otec s matkou za spolupráce s O. W. dohodli, že maloletý strávi so svojou matkou obdobie od 07.08.2021 do 14.08.2021. Otec sa s maloletým nedokázal telefonicky skontaktovať, matka sa mala opakovane vyjadrovať, že dieťa otcovi do osobnej starostlivosti už neodovzdá a že syna otec už neuvidí, že má v pláne opustiť s ním územie SR. Súd upravil styk matky s maloletým takýmto spôsobom z dôvodov, že je možné predpokladať, že sa matka rovnakého konania (nevrátenia maloletého otcovi v stanovenom čase, odchod s maloletým na neznáme miesto a neumožnenie kontaktu otca s dieťaťom) môže dopustiť aj v budúcnosti. Súd upravil styk matky s dieťaťom za prítomnosti otca z dôvodov, že z doterajšieho správania sa matky možno predpokladať, že táto svoje konanie - nerešpektovanie rozhodnutia súdu, bude aj naďalej opakovať a prítomnosťou otca pri styku matky s maloletým bude zabezpečený dozor nad tým, aby matka s dieťaťom opakovane neodišla na neznáme miesto, prípadne do zahraničia. Následne bolo zistené, že matka sa spolu s maloletým R. nachádzala v U.. Na Okresnom súde v U. pod sp. zn. XXX W. XXXX/XX sa viedlo návratové konanie ohľadom maloletého R. A. na územie Slovenskej republiky. Okresný súd U. svojim uznesením zo dňa 04.11.2021 nariadil povinnej (matke) vrátiť maloletého R. A., nar. XX.XX.XXXX do dvoch týždňov od právoplatnosti predmetného uznesenia do Slovenskej republiky. Dňa 11.02.2022 právna zástupkyňa oprávneného doručila súdu oznámenie o návrate maloletého R. A. na územie Slovenskej republiky, v ktorom uviedla, že maloletý bol na základe rozhodnutia Okresného súdu v U., U. sp. zn. XXX W. XXXX/XX zo dňa 04.11.2021 odovzdaný súdnym vykonávateľom pri Okresnom súde V. oprávnenému (otcovi) dňa 31.01.2022. V súčasnosti sa maloletý R. A. nachádza v starostlivosti svojho otca. Matka maloletého žije v U..

6. Dňa 02.05.2022 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým R. formou telefonického hovoru alebo videohovoru. Vo svojom návrhu okrem iného uvádzala, že otec dieťaťa jej volania synovi naschvál ruší za účelom zabrániť jej aspoň len počuť syna, keď s ním už nemôže byť osobne. Otec ju chce úplne odstaviť od syna, čo nemôže dopustiť, keďže je to aj jej dieťa, aj ona má záujem sa s ním kontaktovať. Otec jej znemožňuje realizovať styk

so synom v akejkoľvek forme, čo považuje za rozporné s jeho najlepšimi záujmami. Keďže konanie môže trvať nepomerne dlhý čas, je nežiaduce, aby nemohla syna vidieť takú dlhú dobu. Ak by zostal v platnosti doterajší stav, so synom sa bude môcť vidieť najskôr za niekoľko mesiacov. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 24P/34/2021-377 zo dňa 01.06.2022 ako nedôvodný zamietol. Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené aj Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 25CoP/34/2022-421 zo dňa 06.09.2022.

7. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s návrhom matky na nariadenie neodkladného v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1, 2 CMP tak, ako žiadala matka, pretože výrok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekorešpondoval s uvedenými ustanoveniami. Matka nežiadala odovzdať dieťa do svojej starostlivosti, ale žiadala maloleté dieťa dočasne zveriť do osobnej starostlivosti. Maloletý sa aktuálne na základe rozhodnutia súdu nachádza v osobnej starostlivosti otca. Z návrhu matky vyplýva, že je s maloletým aj naďalej v pravidelnom telefonickom kontakte a aj naďalej má možnosť osobného kontaktu s maloletým podľa posledného rozhodnutia súdu o úprave styku formou neodkladného opatrenia. Je iba na matke, či takúto formu styku s maloletým, ktorá by bola pre ich vzťah najefektívnejšia, využije. Súd poukázal aj na tú skutočnosť, že matka mala zabezpečený styk s maloletým každý víkend od piatka od 13.00 hod. do nedele do 10.00 hod., a až po udalosti, keď matka maloletého bez súhlasu otca odišla s maloletým do U. a otec nemal o maloleťom žiadne informácie a nevedel niekoľko mesiacov kde sa dieťa nachádza, bol tento styk z dôvodu zabránenia zopakovaniu takéhoto konania matky zredukovaný na styk každý druhý týždeň v piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Matka sa sama rozhodla, že bude žiť v U., hoci v U. mala zabezpečenú prácu a tiež bývanie, ktoré jej poskytoval zamestnávateľ. V čase, keď žila v U., stretávala sa s maloletým každý víkend. Aktuálne v prebiehajúcom konaní vo veci samej prebieha znalecké dokazovanie, ktorého predmetom je zistiť najlepší záujem maloletého ohľadne jeho zverenia, resp. úpravy styku s rodičom, ktorému nebude zverený do osobnej starostlivosti a taktiež zisťovanie skutočného názoru maloletého. Vzhľadom na uvedenú náročnosť dokazovania v konaní mal súd za to, že aktuálne nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý R. odovzdaný do osobnej starostlivosti matky, resp. dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. Proti uzneseniu podala odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť, jej návrhu vyhovieť a dieťa dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti. Namietala nevykonanie navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia (§ 365 ods. 1 písm. e), f) CSP) a nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu veci (§ 62 ods. 1 CMP). Zopakovala dôvody, pre ktoré podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyčítala súdu, že nezobral do úvahy kvalitu telefonického kontaktu so synom, ktorá je príčinou otca na „bode mrazu“. So synom sa môže kontaktovať len telefonicky, keďže žije v U. a cestovanie každý týždeň za synom je pre ňu finančne neúnosné. Ak by súd správne a úplne zistil skutočný stav vecí, musel by dospieť k záveru, že je nutné zveriť jej dočasne syna do osobnej starostlivosti, lebo v opačnom prípade dôjde k takému ochladnutiu citov z jeho strany k nej, že to už bude nenapraviteľné. Je zrejme, že otec ju chce úplne „odstaviť“ od syna. Svojím prístupom nedokáže pre syna vytvoriť vhodný vzor správania. Preto je nutné predísť hroziacej citovej ujme a nebezpečenstvu práve ňou navrhovaným neodkladným opatrením. Otec jej jednoznačne znemožňuje realizovať styk so synom v akejkoľvek forme, čo považuje za rozporné s najlepšimi záujmami maloletého.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadril otec dieťaťa uvádzajúc, že sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matkou navrhované neodkladné opatrenie je neprípustné a neopodstatnené, keďže právne vzťahy medzi účastníkmi konania sú riadne upravené a nevyžadujú ďalšiu bezodkladnú úpravu. V konaní sp zn. 24P/34/2021 prebieha rozsiahle dokazovanie, predmetom ktorého je práve zmena zverenia, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP ani nie je možné zveriť maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Zverenie je možné len riadnym súdnym konaním. Tvrdenia matky prezentované v odvolaní sa nezakladajú na pravde. On matke umožňuje riadny telefonický kontakt so synom. Nebráni, aby mu telefonovala, ani aby on telefonoval jej, keďže má vlastný mobilný telefón. Samozrejme, že je obozretný, pretože skúsenosť s únosom vyvolala v maloleťom veľmi negatívne reakcie a on sa snaží predísť tomu, aby sa situácia opakovala. Nijako nebráni tomu, aby sa matka v čase určenom súdom stretla so synom, čo v prevažnej miere nevyužíva. Dôvod správania sa maloletého prezentovaný matkou vidí však najmä v tom, že práve matka všetky

svoje kontakty, ktoré má so synom, smeruje len k tomu, aby nadávala a očierňovala najmä jeho ako otca. Telefonické rozhovory v žiadnom prípade nie sú ním ovplyvňované, on do nich nikdy nezasahuje. Údajný postoj maloletého pravdepodobne ovplyvňuje najmä postupný vývoj udalostí, ktorý musel maloletý prežiť, jeho únos do neznámeho prostredia, bez akéhokoľvek kontaktu so zbytkom rodiny, priateľov, domovom a neistota. Aj na ostatnom pojednávaní vo veci výživného vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/281/2022 matka potvrdila, že sa so synom stretla koncom roka 2022, a že on takého stretnutie bez problémov umožnil, avšak aj to sa nieslo v duchu nevraživosti a naliehania zo strany matky. V neposlednom rade je len rozhodnutím matky, že žije a zdržiava sa v U., kde v podstate ani riadne nepracuje, hoci je v produktívnom veku, zdravá a práceschopná, kde využíva sociálne dávky a podporu U. štátu. Práve ona roztrhla svoj kontakt s maloletým. On sa so synom usadil v U. z dôvodu, že má v regióne dlhodobu dobre platenú stabilnú zamestnanosť, kúpil si tu byt, v ktorom vytvoril synovi riadne zázemie. Maloletý navštevuje v U. základnú školu, kde dosahuje vynikajúce výsledky. Maloletého všemožne podporuje, venuje sa mu, riadne ho vyživuje, zabezpečuje mu všetko čo potrebuje, chodí s ním na dovolenky a výlety. To všetko bez akejkoľvek finančnej podpory matky, ktorá riadne a dobrovoľne neplatí ani súdom stanovené minimálne výživné na syna. Pokiaľ matka tvrdí, že on zneužíva, že matka je dlhodobo v zahraničí, tak ide o zavádzanie, pretože matka z zahraničia nemá stabilnú zamestnanosť, ani stabilné bývanie. Sama prezentovala, že nevie po nemecky a robí len príležitostne a je vedená na nemeckom úrade práce. Styk matky s maloletým je v súčasnosti riadne upravený, matka má možnosť telefonického kontaktu so synom, má možnosť stretávania sa s ním, avšak tento nevyužíva, a preto nie je absolútne dôvodné nariadiť ňou navrhované neodkladné opatrenie. Skutočnosti uvádzané matkou, že jej je znemožnený styk s maloletým, sú nepravdivé. Matka svoje možnosti upevňovania si vzťahu so synom len bezdôvodne nevyužíva. Nechová sa tak, aby jej kontakt s ním mohol byť rozšírený, prípadne voľný, bez akejkoľvek hrozby ďalšieho únosu, ktorý by práve mohol mať opäť závažné následky na jeho psychiku. Záverom navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a zaviazal matku na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie matky podané proti uzneseniu je nedôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

11. Z obsahu elektronického spisového materiálu vyplýva, že na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie sp. zn. 24P/34/2021 o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu R. A.. V rámci tohto konania vo veci samej navrhla matka maloletého dieťaťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zveril maloletého R. do jej osobnej starostlivosti. Zo spisu je zrejmé, že matka mala rozhodnutím súdov upravený styk s maloletým každý týždeň od piatka do nedele, keďže maloletý R. bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Po tom ako matka bez súhlasu otca odišla s maloletým do U., bolo stretávanie matky so synom upravené tak, že sa malo realizovať každý páry týždeň kalendárneho roka v piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod., a to v prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Matka v súčasnosti žije v U., so synom je v kontakte len telefonicky, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala na zlé podmienky takejto komunikácie, ktorej bráni otec maloletého R., čo vplyva na maloletého, ktorý sa od nej citovo vzdáľuje, a preto navrhla, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého R. do jej osobnej starostlivosti.

12. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie aplikoval na danú vec ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, Civilného sporového poriadku, pričom súd v odôvodnení svojho uznesenia citoval konkrétne procesnoprávne ustanovenia, na ktoré poukazuje aj odvolací súd. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Neodkladné opatrenie je rozhodnutie dočasné

a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia.

13. Odvolací súd mal pri rozhodovaní o odvolaní matky dieťaťa na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a vychádzal z toho, že rodičia spolu nežijú, a že zatiaľ neboli schopní dohodnúť sa riadne o výkone ich rodičovských práv a povinností. V súvislosti so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nevzhladol potrebu bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v tomto smere, pretože matka pred súdom prvej inštancie, ani pred odvolacím súdom nepreukázala také skutkové okolnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Matka v predmetnom konaní netvrdila a ani neosvedčila také skutočnosti, ktoré by zakladali nevyhnutnosť dočasného zásahu súdu zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Na uvedenom nič nemení ani tá skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa žije v U.. Matka v súčasnosti má upravený styk s maloletým R. a od nej závisí, či takto upravený styk so synom bude aj realizovať. Je to práve matka, ktorá sa rozhodla presťahovať do inej krajiny a obmedziť osobný kontakt so synom, ktorý môže aktuálne uskutočňovať len formou telefonických hovorov, keďže ako sama uviedla, nie je v jej možnostiach každý týždeň cestovať na Slovensko. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej prebieha rozsiahle dokazovanie (aj formou znaleckého dokazovania), ktoré je zamerané práve na vyriešenie otázky, ktorému z rodičov má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného zastal odvolací súd rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie v tom smere, že matka dostatočne neosvedčila potrebu okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Záverom súd dodáva, že pokiaľ matke na synovi záleží a nechce, aby sa so synom odcudzili, mala by zväziť návrat na Slovensko s cieľom realizovať styk, ktorý má rozhodnutím súdov so synom upravený.

15. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie. O trovách odvolacieho konania súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP nerozhodoval, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).