

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200899  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613200899.5

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. B., nar. XX.X.XXXX a Ž. B., nar. X.X.XXXX zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Ž. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. N. XXX a otca Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Č.k. 4P/30/2013-52

IČS: 3613200899

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske sa podaným návrhom domáha nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Ž. B., nar. X.X.XXXX a mal. X. B., nar. XX.X.XXXX v Detskom domove v Prievidzi a zaviazania oboch rodičov prispievať na ich výživu v sume 26,65 € mesačne a pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima na účet detského domova. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 26.10.2007 č.k. 10P/630/2007-20 zverené do osobnej starostlivosti matky. Rodičia detí žili do roku 2010 v spoločnej domácnosti. Okrem maloletých Ž. a X. má matka ďalšie tri deti. Matka žije v starom schátralom 2-izbovom rodinnom dome svojich rodičov, kde okrem jej rodičov žijú aj ďalší dvaja jej súrodenci. Domácnosť je bez prívodu vody, zariadená len najnutnejším nábytkom, udržiavaná na nízkej hygienickej úrovni. Maloletá Ž. bola dňa 12.11.2012 prijatá na hospitalizáciu v DFNSP Bratislava s otvorenou ranou drieku a panvy. Matka zranenie dieťaťa odôvodnila tým, že ho pichol do chrbta otvorený nožík, keď ho ukladala spať. Je dôvodné podozrenie, že k zraneniu maloletej došlo v súvislosti so spáchaním trestného činu, vyšetrovanie nie je doposiaľ skončené. Uznesením zo dňa 15.11.2012, č.k. 5PPOm/2/2012-7 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté Ž. a X. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova v Prievidzi, kam boli obe umiestnené dňa 15.11.2012. Dňa 7.2.2013 im bolo oznámené, že matke sa narodilo ďalšie dieťa. Matka nepreukázala zlepšenie sociálnych, bytových a zdravotných pomerov. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 76 € mesačne. Matka nedokáže zabezpečiť pre maloleté deti bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie. Všetky jej maloleté deti počas svojej opatery vystavovala negatívnym a nebezpečným situáciám, svojou ľahostajnosťou, nedôslednosťou a nezodpovednosťou ohrozovala ich život, zdravie a riadny vývoj. Maloleté deti nechávala bez dozoru, deti bývali špinavé a zavšivavené. Je ľahkomyselná, neprispôsobivá, nedôsledná a príliš málo zodpovedná za to, ako na maloleté deti vplýva. Jej celkový postoj k životu, k práci, k povinnostiam a k riadnej starostlivosti o

maloleté deti je v pravom zmysle slova nezodpovedný. Postoj matky vo vzťahu k riadnej starostlivosti o deti zostáva len v rovine verbálnych sľubov. V súčasnosti nikto z blízkej rodiny nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Písomným podaním zo dňa 29.7.2014, doručeným súdu dňa 29.7.2014 vzal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podaný návrh späť z dôvodu, že sa zmenili rozhodné skutočnosti, čím pominuli dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 30.6.2014 sp. zn. 1P/101/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.7.2014 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. a W. B..

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý podal návrh na začatie konania, vzal návrh v celom rozsahu späť. Občianske súdne konanie je ovládané dispozitívnou zásadou. To znamená, že navrhovateľ určuje, čo bude predmetom konania, kto bude v konaní žalovaným a môže sa rozhodnúť aj že v konaní nechce pokračovať a vziať návrh na začatie konania späť. V takom prípade súd konanie zastaví. Aj v prípade konania, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu, ak je začaté na návrh účastníka, môže tento účastník vziať návrh na začatie konania späť.

Keďže navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vzal návrh na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti späť, súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred pojednávaním vo veci samej, prípadný nesúhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím návrhu by nemal právne účinky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.