

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010187
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813010187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Martina Bargel, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.7.2014 v Žiline, o odvolaní obžalovaného Q. P. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/61/2013-86 zo dňa 22.10.2013

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok sa **z r u š u j e**.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX,
podľa § 285 písm. b) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

sa spod obžaloby okresného prokurátora Námestovo sp.zn. Pv 130/2013-5 z 11.6.2013, pre skutok, že:

dňa 30.8.2011 v čase od 12.20 hod. do 12.40 hod. v Námestove, v trestnej veci vedenej vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: ORP-412/JP-LM-2010, po zákonom poučení podľa § 346 Trestného zákona do zápisnice o výsluchu svedka uviedol: „Viem však, že v tom čase, bolo to v októbri, som spoločne s F. P., F. Q. a jeho otcom U. P., opravovali traktor u mňa v dielni. Pracovali sme na oprave traktora celý mesiac október 2010, ak nie dlhšie. Myslím dokonca, že to bolo práve toho 18.10.2010, kedy sme zložili motor na traktore a v ten deň sa nám aj zadrel. Ten dátum, 18.10.2010, si pamätám z toho dôvodu, že to bola výnimočná udalosť“ a následne pri otázke vyšetrovateľa Policajného zboru, či počas toho dňa 18.10.2010 boli vyššie menovaní, ktorých uviedol, po celý čas s ním a či tam bol uvedený deň prítomný aj obvinený F. P., odpovedal doslovne: „Áno, aj F. P. bol po celý čas s nami v dielni. Opravu traktora sme v uvedený deň končili v neskorých nočných hodinách - okolo polnoci“, čo však nebola pravda a následne po podaní obžaloby v predmetnej veci, Okresný súd v Liptovskom Mikuláši vydal pod sp.zn. 1T/129/2011 trestný rozkaz zo dňa 29.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2012, ktorým bol F. P. uznaný vinným za to, že sa dňa 18.10.2010 v bližšie neurčenú dobu pred 20.00 hod. pri obci Kráľová Lehota, okr. Liptovský Mikuláš, v časti zvanej Javorinka dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorou výpoveďou sa v rámci prípravného konania v uvedenej trestnej veci snažil F. P. poskytnúť falošné alibi,

ktorým údajne spáchal trestný čin (prečin) krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.,

lebo skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresný súd Námestovo obžalovaného Q. P. uznal za vinného zo žalovaného trestného činu podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Uložil mu za to trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a jeho výkon podmienene odložil pri určení skúšobnej doby 1 rok (§§ 346 ods. 1, 36 písm. j), 38 ods. 3, 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák.).

V zákonnej lehote podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu proti tomuto rozsudku odvolanie. Domáha sa ním zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, na verejnom zasadnutí alternatívne navrhol prípadné uloženie miernejšieho trestu. Tvrdí, že v pôvodnom konaní bol vypočúvaný nedôsledne s 10-mesačným odstupom a na všeobecne položenú otázku všeobecne odpovedal. Vytkol súdu prvého stupňa, že sa nezaoberal v dostatočnom rozsahu problematikou zavinenia.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1,3 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil, že odvolanie je v podstatných častiach dôvodné.

+

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul len obžalovaného a prečítal pôvodný spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/129/2011 a pripojené listiny. V obžalobe ani na hlavnom pojednávaní prokurátor nenavrhol vykonanie iného dokazovania. Zjavne inými dôkazmi nedisponuje. Obžalovaný poprel spáchanie trestného činu tvrdiac, že F. P. skutočne bol kritického dňa s ním pri oprave traktora. Súčasne pripustil, že tento na mieste samom nebol neustále, napríklad odbehol pre nejaké diely, mali tiež prestávky na oddych, jedenie a pitie. Na takéto okolnosti sa ho však v pôvodnom konaní nik nepýtal.

Okresný súd za takejto dôkaznej situácie nezistil skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Vykonané dokazovanie potom nesprávne vyhodnotil. Treba pripomenúť, že v pôvodnom trestnom konaní, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/129/2011, pred súdom nedošlo k dokazovaniu. Súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému nik nepodal opravný prostriedok. To však automaticky nemôže znamenať, že vtedy svedok, dnes obžalovaný P. v prípravnom konaní vypovedal nepravdu, a to najmä po zohľadnení nedôslednosti vtedajšieho prípravného konania. K prítomnosti P. v dielni vypovedal iba dve vety: „Áno, aj F. P. bol po celý čas s nami v dielni. Opravu traktora sme v uvedený deň skončili v neskorých nočných hodinách - okolo polnoci.“

Keď v nedôslednosti pokračovalo aj prípravné konanie vo veci už obvineného P., potom krajský súd mohol len konštatovať, že sa skutok síce stal - obžalovaný v prípravnom konaní OR PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-412/JP-LM-2010 skutočne ako svedok vypovedal, nebolo však preukázané, že by táto jeho výpoveď napĺňala skutkovú podstatu žalovaného trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy. Obžalovaný vysvetlil, že vo svojej pôvodnej výpovedi absolútne nevylúčil vzdialenie sa F. P. z dielne, na tieto okolnosti ale nebol náležite vypočutý.

Obhajobe treba dať za pravdu, že napadnutý rozsudok neobsahuje odôvodnenie týkajúce sa zavinenia. Toto pochybenie spolu s ďalšími je pri zistení dôkaznej situácie pre odvolací súd nepodstatné, lebo keď nie je preukázané, že skutok je trestným činom, krajský súd obžalovaného Q. P. podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby pre skutok tam uvedený oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.