

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011058
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114011058.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Ladislav Bujňák vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

X/S. H. - R.. X.X.XXXX C. J., T. D. J., B.. I. Č.. XX,
T.. Č.. D. N. N. C. Č.. XX, J.
X/ T. T. - R.. XX.X.XXXX C. J., T. D. J., E.Ó.
T. Č.. XX, J., T.. Č.. C. Ú. J.

uznávajú sa vinnými, že

X.. S. H. a T. T.

dňa 26.12.2013 v čase okolo 00.45 hod. na parkovisku pred obytným blokom na ulici Študentskej č. 7 v Košiciach sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom vlámali do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla U.. F. N., E.: J. XXX Z., čiernej farby, z ktorého odcudzili ručné LED svietidlo, teleskopický obušok v čiernom koženom puzdre, kliešte s gumovou rúčkou, pánsky deodorant U.. N., čím takto krádežou spôsobil pre poškodeného N. A., T. D. B.. R. H. Č.. X, J. škodu krádežou vo výške 46,91 Eur, pričom obvinený S. H. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 9.5.2013 rozhodnutím Obvodného úradu Košice- okolie, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. ObU-KS-OVVSA/2013/03366 uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

X.. T. T.

v doposiaľ nezistenom čase od 18.31 hod. do 21.05 hod. dňa 6.2.2014 na ul. Viedenskej č. 36 v Košiciach na parkovisku vedľa plastových kontajnerov pri betónovej stene sa vlámal do osobného motorového vozidla továrenskej značky T. P. C., I. K., E. Č. R. XXX E. a to tým spôsobom, že rozbil nezisteným spôsobom a predmetom sklenenú výplň na pravej prednej časti vozidla a odtiaľ odcudzil bezpečnostnú kameru U.. H. s držiakom a pamäťovou kartou 8 Gb, ktorá bola umiestnená v plastovom držiaku na prednom čelnom skle pri spätnom zrkadle a kožené dosky formátu A5, v ktorých bol uložený návod na použitie vozidla a servisná knižka, čím takto X.. J. O. U. J. vznikla krádežou škoda vo výške 94,39 Eur a poškodením vozidla spôsobil spoločnosti I. I. O.. I.. I. C. R. škodu vo výške 140,88 Eur X.. T. T.

- v presne nezistenom čase od 19.30 hod. dňa 20.2.2014 do 06.20 hod. dňa 21.2.2014 po rozbití okna predných ľavých dverí na motorovom vozidle U.. Š. F., E.: D. XXX D., modrej farby, ktoré bolo zaparkované na ul. Európska trieda č. 11 v Košiciach, z neho odcudzil 1 kartón sójových rezov, 5 ks dezertov U.. K. U. R., 15 ks balení kapsulí U.. A. Z., 1 kancelársky zakladač s firemnými listinami spoločnosti R. I. I.. W.. V., knihu návodu od vozidla, servisnú knižku k vozidlu, 1 ks autonabíjačky U.. R. a 1 ks autonabíjačky U.. I., čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť R. I. I.. W..V.. I. I. R. B.. J. P. Č.. XX C. N. škodu krádežou vo výške 256,5 Eur, pre poškodenú E. Q. škodu krádežou vo výške 7,61 Eur a poškodením vozidla pre spoločnosť Q. N. I. I.. W.. V.. I. I. R. B.. Š.V. Č.. XX C. D. škodu vo výške 107,33 Eur

pričom obvinený T. T. bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 1T 70/2013 zo dňa 29.10.2013 právoplatným 26.11.2013

t e d a

obvinený S. H.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

obvinený T. T. v bodoch I až III

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tak, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode I obžaloby sa skutku dopustil spoločným konaním s iným páchatelom

t ý m s p á c h a l i

obvinený S. H. v bode I

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona obvinený T. T.Ý. v bodoch I až III

pokračujúci prečin krádeže spáchaný sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený S. H.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinený T. T.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom OS Košice I. sp. zn. 3T 16/2014 zo dňa 14.4.2014 s právoplatnosťou zo dňa 30.5.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmienčným odkladom vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obom obvineným trest prepadnutia vecí a to: lykového špagátu žltej farby o dĺžke cca 3 m s očkom na konci, skrutkovača s rukoväťou červenej farby o dĺžke 10 cm, skrutkovača s rukoväťou fialovej farby o dĺžke 15 cm, záhradných nožníc červenej farby o dĺžke 20 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom týchto prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obom obvineným, aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému N. A., R.. XX.X.XXXX, T. D. J., R. H. Č.. X škodu vo výške 46,91 Eur (štyridsaťšesť eur a deväťdesiatjeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. zákona súd poškodeného N. A., R.. XX.X.XXXX, T. D. J., R. H. Č.. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému T. T. povinnosť uhradiť poškodenému X.. J. O., R.. X.X.XXXX, T. D. J., C. Č.. XX škodu vo výške 140,88 Eur (stoštyridsať eur a osemdesiatosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. zákona súd poškodeného X.. J. O., R.. X.X.XXXX, T. D. J., C. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému T. T. povinnosť uhradiť poškodenej strane Q. I., I.. W.. V., Š. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX zastúpenej E. Q., R.. XX.X.XXXX, T. D. J.Š., E. T. Č.. XX škodu vo výške 256,05 Eur (dvestopäťdesiatšesť eur a päť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. zákona súd poškodenú stranu Q. I., I.. W.. V., Š. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, zastúpenú E. Q., R.. XX.X.XXXX, T. D. J., E. T. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.