

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823010043.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdenej E. L., Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q., o žiadosti odsúdenej na zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenej E. L., J.. G., Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q., B. F. XXXX/XX, K., okres Revúca, sa zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/195/2012 zo dňa 03.09.2012 právoplatným dňa 03.09.2012, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadá na E. L. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebola odsúdená.

odôvodnenie:

Odsúdená E. L. (X. G.) podala na Okresný súd Revúca dňa 08.02.2023 žiadosť o zahladenie odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/195/2012. Žiadosť odôvodňovala potrebou zamestnania sa, aby sa na ňu hľadelo ako na osobu, ktorá nebola odsúdená. Po výkone trestu nespáchala žiadny trestný čin ani priestupok, vedie riadny život a spolu s manželom sa stará o dve mal. deti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaná vykázané len jedno odsúdenie a to rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/195/2012 zo dňa 03.09.2012 právoplatným dňa 03.09.2012 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd teda rozhodol o zahľadení tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd za tým účelom preskúmal spis 2T/195/2012, z ktorého zistil, že E. G., (K. Č. L.), začala vykonávať trest 24.02.2012 (vzatím do väzby) a dňa 14.09.2012 jej bol výkon trestu prerušený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Nt/50/2012 na dobu do 1 roka po pôrode. Na výkon trestu opätovne nastúpila dňa 16.10.2013. Z výkonu trestu bola podmiennečne prepustená dňa 07.12.2017 uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5PP/114/2017 zo dňa 07.12.2017 s určenou skúšobnou dobou vo výmere 4 roky. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 5PP/114/2017 zo dňa 17.05.2022 bolo vyslovené, že ods. sa v skúšobnej bode podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odsvedčila, a má sa zato, že trest bol vykonaný dňom podmiennečného prepustenia.

Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona nakoľko s poukazom na znenie § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmiennečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu a rozhodná doba sa spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Menovaná na základe vyššie uvedeného spoločne vykonala do doby podmieneného prepustenia trest v dĺžke cca 4 roky a 9 mesiacov. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a neprevyšujúci päť rokov je doba 5 rokov. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedla odsúdená po vykonaní vyššie uvedeného trestu. Rozhodná doba začala plynúť 07.12.2017 (podmiennečným prepustením z ÚVTOS) a uplynula najskôr 07.12.2022.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdená viedla riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe nebola odsúdená, okrem uvedeného sa nenachádzala vo výkone trestu, či vo výkone väzby a nevedlo sa voči nej trestné stíhanie. Je síce pravdou že odsúdená sa po výkone trestu dopustila spáchania jedného priestupku (za to že nebola vo vozidle zapútaná bezpečnostným pásom), no na základe judikatúry R 32/1999 spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom pre ktorý bol páchatel' odsúdený. Samosudca po zvážení charakteru priestupku rozhodol, že sa nejedná o prekážku pre vyslovenie záveru o vedení riadneho života odsúdenou. Podľa vykonaných lustrácií a aj žiadosti odsúdenej zároveň vyplýva, že je vydatá a stará sa o dve mal. deti. Z vykonanej lustrácie zároveň vyplynulo, že od februára je aj zamestnaná.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaná od vykonania trestu od 07.12.2017 viedla počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdenej a odsúdenie, o zahľadenie ktorého žiadala, jej zahľadol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.