

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205719
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205719.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu H.. G. Š., T.. XX. XX. XXXX, H. D. I., N.. I. XXXX/XX, Y. Z. R. XX, W. - D., proti žalovanej v 1. rade I. Y., M.. H., žalovanému v 2. rade N. H., žalovanému v 3. rade N. X., žalovanej v 4. rade F. X., žalovanej v 5. rade I. X. a žalovanému v 6. rade Q. X., všetci neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa voči žalovanému v 6. rade, Q. X., z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX ako E-KN parc. č. XX - orná pôda o výmere 4130 m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere 11097 m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 11859 m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 6805 m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1615 m² a E-KN parc. č. XXX - lesný pozemok o výmere 18913 m², ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/49/2013 súd zistil, že ten istý žalobca sa voči tým istým žalovaným domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a ich vyporiadania reálnou del'bou, a to k pozemkom zapísaným na tom istom liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu, katastrálneho odboru W.. I. pre kat. úz. N., avšak k parcelám registra C KN par. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X a XXX/XX. Uznesením č. k. 8C/49/2013-82 zo dňa 31. 07. 2014 bolo konanie voči žalovanému v 7. rade, Q. X., zastavené po zistení, že nejde o neznámu osobu.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie obce N., Okresného úradu, odboru katastrálneho W.. I. (v tom čase Správy katastra W.. I.) zo dňa 04. 02. 2013 súd zistil, že uvedené nehnuteľnosti nadobudli žalovaní spoluvlastníci záznamom vykonaným v konaní F. XXXX/XX. Ako titul nadobudnutia ich spoluvlastníckych podielov je uvedený pri žalovaných v 1. a 2. rade doklad pod č. XXXX/XX (keď ide o nehnuteľnosť zapísanú v PKV X-XXX), pri žalovanej 3. je uvedený nadobúdaci titul doklad č. XXX/XX, S. XXX/XX-X, pri žalovaných v 4. - 7. rade je ako nadobúdaci titul uvedený doklad č. XX/XX, S. XX/XX-X; aj pri žalovaných v 3. - 7. rade je uvedené, že ide o pôvodnú nehnuteľnosť vedený v PKV č. X-XXX.

Dopytom na Okresnom úrade Lipt. Mikuláš, katastrálnom odbore súd zistil, že nadobúdacie tituly č. d. XXXX/XX, XXX/XX, S. XXX/XX a S. XX/XX existujú v Štátnom okresnom archíve v W.. I.. Zároveň bola súdu Okresným úradom W.. I., katastrálnym odborom, doručená fotokópia PKV č. XXX spolu s výpisom z tejto pozemnoknižnej vložky, z ktorého súd zistil, že V. H. získala svoj spoluvlastnícky podiel

vo výške 1/21 k pozemkom PK parc. č. XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX v obci N. dedením, ktoré je zapísané pod č. d. 134/1930. Rovnako spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam získali dedením N. X., F. X., I. X., B. X., Q. X. a mal. V. X., každý vo veľkosti 1/126, ktoré je zapísané pod č. d. XX/XXXX. Z výťahu zo zápisnice o pojednávaní pozostalostnej záležitosti, vedenej katastrom nehnuteľností pod č. d. XX/XX zo dňa 10. 05. 1934 súd zistil, že ide o pozostalostné konanie po neb. J. X., M.. H., ktorej dedičmi sú N. X. mladší a maloletí V., F., I., B. a Q. X., zastúpení otcom N. X. z N. č. XX. Predmetom dedenia podľa tohto rozhodnutia sú aj nehnuteľnosti zapísané v PKV č. XXX obce N. pod B.4/b. Prostredníctvom Štátneho archívu v Bytči, pobočka Lipt. Mikuláš, súd získal fotokópiu spisu Okresného súdu v Lipt. Svätom Mikuláši sp. zn. D 228/34, P 152/33 z dedičského konania po J. X., M.. H.B., F. XX. XX. XXXX D. N.. Jej manželom bol murár N. X. a deťmi XX-ročný N. X., XX-ročná I. X., XX-ročná V. X., XX-ročná F. X., X-ročný B. X. a X-ročný Q. X., všetci bytom v N.. Do pozostalosti prináleží aj 1/7-ina čiastky dedičstva poručiťky po otcovi I. H., vedenej v pozemnoknižnej zápisnici obce N. a v 1/6-ine po matke I. H., M.. N.. Súčasťou spisu je aj výpis z PK vložky č. XXX pozemkovej knihy N., nehnuteľnosti radové číslo X - X rofa, lúka a hora, ktorých podielovou spoluvlastníčkou z titulu dedenia v roku 1930 je poručiťka J. X., M.. H. pod X/b v spoluvlastníkom podiele 1/21. Dňa 15. 03. 1937 sa prejednanie dedičstva pred notárom zúčastnil manžel poručiťky N. X. G., H. N. XX a sestra poručiťky J. H.Á., D. D., H. N. XX. Manžel poručiťky navrhol, aby všetky nehnuteľnosti patriace do dedičstva boli odovzdané deťom poručiťky, okrem jej čiastky z rodinného domu súpisné číslo XX, bočných stavov, intravilánu a zo sadu prislúchajúceho, ktorá v zmysle skutkového stavu nepatrí do pozostalosti. Následne prítomná J. H. navrhla, aby sa táto čiastka odovzdala v polovici jej a v polovici N. H. I. a V. H., medzi nimi v rovných čiastkach. Rozhodnutie bolo schválené poručenským oddelením Okresného súdu v Liptovskom Svätom Mikuláši 10. 08. 1937.

Z listinného dôkazu sp. zn. 258/28, predloženého Štátnym archívom v Bytči, pobočka Lipt. Mikuláš, súd zistil, že ide o dedičské konanie po neb. I. H. (Y.), ktorý zomrel XX. XX. XXXX v JZ. a jeho deťmi sú I. D., J. X., M.. H., XX-ročná, bytom N., Z. W., J. H., H. N. a N. H., XX-ročný, bytom N., F. H. a V. H., všetci bytom N..

Z pripojeného dedičského spisu sp. zn. D 651/93, D/not. 935/93 súd zistil, že Q. X., T.. XX. XX. XXXX D. N. z rodičov N. a J., rod. H., zomrel v W.. I. dňa XX. XX. XXXX. Uznesením č. k. D 651/93, D/not. 935/93-6 z 26. 10. 1993, právoplatným 29. 10. 1993, bolo dedičské konanie podľa § 175h ods. 1 Obč. súd. por. stavené, pretože poručiť nezanechal majetok. Z obsahu tohto spisu ďalej vyplýva, a to zo zápisnice o predbežnom šetrení zo 14. 10. 1993, že súrodencami menovaného boli N., B., C., F., I., V..

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Obč. súd. por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 Obč. súd. por. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Obč. súd. por. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie voči žalovanému v 7. rade, Q. X., zastavil, pretože tento v čase začatia konania, 12. 02. 2013, nedisponoval spôsobilosťou byť účastníkom konania, ani spôsobilosťou procesnou. Ide o prekážku začatého konania, ktorá bráni riadnemu prejednaniu veci. Súd má nad všetku pochybnosť preukázané, že osoba, ktorá je ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu W.. I., katastrálneho odboru, pre obec a kat. územie N. pod poradovým číslom XX ako Q. X. (SPF) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/126, je v skutočnosti Q.

X., T. XX. XX. XXXX v N., zomrelý XX. XX. XXXX v W.. I.. Jeho identifikáciu dostatočným spôsobom umožňuje listina, ktorá je uvedená ako nadobúdaci titul jeho spoluvlastníckeho podielu č. d. 25/40, D 228/34, keďže ide o nehnuteľnosť pôvodne zapísanú v PKV X-XXX C. N.. Pod č. d. XX/XX je vedené dedičské rozhodnutie D 228/34 Okresného súdu v W.. G.. I.Á. po neb. J. X., M.. H., ktorá je matkou Q. X., ktorý podľa obsahu tohto spisu mal v čase úmrtia svojej matky, 10. 05. 1934, jeden rok, čomu zodpovedá aj dátum jeho narodenia 04. 05. 1933. Ďalej je z toho spisu zrejmé, že súrodencami Q. X. boli aj N., F. a I. X., podieloví spoluvlastníci zapísaní pod poradovým číslom X, X a X a je tiež zrejmé dedenie týchto nehnuteľností ich zápisom v PKV č. XXX, v ktorej boli pôvodne nehnuteľnosti, teraz vedené na LV č. XXX, kat. úz. N., zapísané. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo samostatného pozemnoknižného výpisu z tejto nehnuteľnosti. Zo spisu Okresného súdu v W.. G.. I. kuláši zn. D 228/34 ďalej vyplýva, že J. X. ako právna predchodkyňa žalovaných N., F., I. a Q. X. bola spoluvlastníčkou nehnuteľností, a to rodinného domu súpisné číslo XX, intravilánu, bočných stavov a sadu, spolu s jej súrodencami J. H., vydatou D., N. H. I. a V. H.. Je preto možné usudzovať, že podieloví spoluvlastníci 2 a 3 sú súrodencami matky žalovaného v 7. rade Q. X., J. X.. Keďže rodné priezvisko žalovanej v 1. rade I. Y. je H., možno predpokladať, že išlo rovnako o príbuznú J. X., rod. H.. Objasnenie týchto súrodeneckých vzťahov a vzťahov spoluvlastníckych je možné prostredníctvom ďalšieho zisťovania v archívnych fondoch, dopytom u dedičov Q. X. (u ktorých možno predpokladať existenciu vedomostí o aktuálnych priezviskách a adresách súrodencov ich otca Q. X., N., F., I. X., prípade o ich právnych nástupcoch) a dopytom na právnu nástupkyňu V. N., rod. H., žalovanú v 3. rade J. Y., rod. N.Y., bytom N. XXX, od ktorej počas tohto súdneho konania žalobca odkúpil spoluvlastnícky podiel zdedený práve po žalovanej v 3. rade.

Pre úplnosť súd udáva, že zisťovanie pobytu osôb označených za neznámych spoluvlastníkov presne rovnakým spôsobom ako to realizoval súd, mal a mohol realizovať žalobca, čím by sa vyhol rozhodnutiu o zastavení konania proti žalovanému v 7. rade.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por., keďže dôvodom zastavenia konania voči žalovanému v 7. rade je jeho nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania aj procesnej spôsobilosti, teda procesná podmienka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.