

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213212582  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213212582.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: O. A., D.. XX.X.XXXX, N. C. XX/X, G. - Ď. W., o zaplatenie 252,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.6.2013 právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 252,17 € spolu s príslušenstvom, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 210,20 € od 5.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou GE Money, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzatvorila dňa 26.5.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 507,87 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť 24 mesačnými splátkami po 28,35 € mesačne. Odporkyňa si svoju povinnosť nesplnila, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 5.12.2009 vypovedal zmluvu o úvere. Uplatnená pohľadávka vo výške 252,17 € pozostáva z istiny vo výške 210,20 €, úrokov z omeškania vo výške 0,06 € a poplatkov vo výške 41,91 €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o úvere, obchodných podmienok, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, obchodných podmienok, prílohy č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, doplnenia návrhu, sadzovníka poplatkov, obchodných podmienok, platobnej histórie, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C/76/2014-65 zo dňa 23.6.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. (pôvodný navrhovateľ) a spoločnosťou GE Money, a.s. dňa 27.9.2012, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. nadobudla od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyňi titulom zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania. Následne dňa 31.1.2014 uzavrel pôvodný navrhovateľ so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávku, ktorá je predmetom konania, nadobudla spoločnosť Intrum Justitia

Debt Finance AG. O zmene účastníka na strane navrhovateľa rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/76/2014-65 zo dňa 23.6.2014.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila dňa 26.5.2008 zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 507,87 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi v 24 mesačných splátkach po 28,35 €. RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 34,24 %. Súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (Verzia 1/2008). Pre neplnenie zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa dňa 5.12.2009 vypovedal zmluvu o úvere.

Odporkyňa v priebehu konania potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa v minulosti mala zmluvný vzťah. S ohľadom na uplynutie dlhého obdobia si však už na podrobnosti nepamätala. Pokiaľ ide o žalovanú sumu uviedla, že v prípade, ak by ju súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy, s ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery žiada o umožnenie zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach po 5,- €, nakoľko jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 60,- € mesačne.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplatenia dlžnej sumy titulom spotrebiteľského úveru poskytnutého odporkyni jeho právnym predchodcom celkovo vo výške 507,87 €.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol dňa 26.5.2008 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o úvere. Zmluva o úvere v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svoje podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pre ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež obchodné podmienky, ktoré odporkyňa ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

Súd mal tiež preukázané, že na základe vyššie špecifikovanej zmluvy bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 507,87 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa 24 mesačnými splátkami po 28,35 €, pričom pre neplnenie zmluvných podmienok právny predchodca navrhovateľa dňa 5.12.2009 zmluvu o úvere vypovedal. Súd poskytujúci ochranu odporkyni ako spotrebiteľovi v posudzovanom zmluvnom vzťahu prihliadnuc na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa konštatuje, že nakoľko navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na začatie konania dňa 10.6.2013, tento podal po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka (ktorá začala plynúť dňa 6.12.2009 (teda v deň nasledujúci po vypovedaní zmluvy) a uplynula dňa 5.12.2012). Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh voči odporkyni zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Hoci odporkyňa bola v konaní plne úspešným účastníkom, súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.