

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200724
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B.. E. P. V. XXXX/XX, XXX XX M., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Lenou Plichtovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 331,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 331,12 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.01.2014, č.k. 1Ro/144/2014-36, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 13.06.2014, č.k. 9C/132/2014-47, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 13.06.2014, č.k. 9C/132/2014-48, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko súdu nie je známy jeho pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 31.07.2014, sa ustanovená opatrovníčka odporcu nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ sa na konanom pojednávaní vyjadril tak, že na návrhu na začatie konania trval v plnom rozsahu. Jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy je podľa neho potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, a to vrátane ustanovení o premičaní.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 10.01.2014, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 27.09.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, prílohou k nej, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 27.09.2006 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0352492926, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 40 000,00 Sk (1 327,76 €), ktorý sa zaviazal vrátiť splátkami vo výške 1 247,00 Sk (41,39 €) mesačne, splatnými k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2006 a poslednej splátky dňa 20.09.2010.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 27.09.2012 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o úvere. Túto skutočnosť právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi prípisom zo dňa 15.10.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej bol povinný splácať mu poskytnutý úver splátkami vo výške 1 247,00 Sk (41,39 €) mesačne, splatnými 20. dňa v mesiaci. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatňuje nárok na zaplatenie jednotlivých splátok poskytnutého úveru, splatných odo dňa 20.02.2010 vrátane do konečnej splatnosti poskytnutého úveru, do 20.09.2010 vrátane, teda 8 splátok v celkovej výške 331,12 €.

V zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Vzhľadom na to, že použitie ustanovení o premlčaní, obsiahnutých v Občianskom zákonníku, je na prospech odporcu ako zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom, súd ich použil napriek tomu, že ide o zmluvu, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom.

Navrhovateľ sa domáhal použitia ustanovení Obchodného zákonníka o premlčaní na posudzovanie jeho nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Odvolával sa pritom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2013, sp.zn. 6 M Cdo 4/2012. V tejto súvislosti ma súd za to, že toto rozhodnutie nemožno v tejto veci použiť. Uvedené rozhodnutie bolo totiž prijaté v konaní, v ktorom sa navrhovateľ ako ručiteľ domáhal proti odporcovi ako dlžníkovi náhrady za plnenie, ktoré poskytol veriteľovi odporcu. V

danom prípade teda nešlo o spotrebiteľský vzťah a nebol dôvod na použitie ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že posledná splátka poskytnutého úveru sa stala splatnou dňa 20.09.2010 a odo dňa 21.09.2010 začala plynúť premlčacia doba aj vo vzťahu k tejto splátke. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal najneskôr dňa 21.09.2013.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na pošte dňa 22.01.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd mu ho preto nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporca, ktorý mal vo veci úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.