

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/17/2014 - 212
IČS: 5614010163

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému P. X., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. 7. 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. 5. 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 614/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným P. X. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:
P. X. J. D. M. C. O. H. L. Q. A. Ý., Z.. X. X. XXXX V. E. F.,
K. B. Q. A. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18. 10. 2013 o 18.07 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky VW Passat, ev. č. E. XXX C. v Liptovskom Mikuláši po ulici Podtatranského smerom k železničnej stanici a v dôsledku požitého alkoholu a tým, že sa plne nevenoval riadeniu motorového vozidla, nedodrжал bezpečný odstup pri predchádzaní stojaceho vozidla, nevyšmol si P. K., ktorý stál na ulici Podtatranského pred domom č. 65/1794 pri svojom osobnom motorovom vozidle značky Mercedes, ev. č. E. XXX B. a obvinený pravou prednou bočnou časťou svojho vozidla narazil do zadného ľavého blatníka vozidla značky Mercedes, pokračoval v jazde v tesnej blízkosti tohto vozidla

tak, že najprv kolesom prešiel po členku pravej nohy poškodeného a následne ho vtlačil do dverí vozidla, čím mu spôsobil zlomeninu oboch kostí predkolenia pravého členka (píšťaly a ihlice) s posunom úlomkov, zlomeninu pravej ramennej kosti v oblasti lakt'a s posunom úlomkov, zlomeninu ľavého zápästia (vretennej kosti), ktoré zranenia si u neho vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života najmenej do 20. 2. 2014 a poškodením osobného motorového vozidla značky Mercedes, ev. č. E. XXX B. spôsobil P. K. škodu vo výške 1 250,- €, z miesta nehody ušiel na svojom vozidle na ulicu Jesenského v Liptovskom Mikuláši, odkiaľ bol predvedený na odber krvi hliadkou polície o 20.40 hod. a znaleckým prepočtom znalca Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Univerzitetnej nemocnice Martin mu bolo zistené, že mal v čase vedenia motorového vozidla v krvi 2,09 promile alkoholu,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/) Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného P. K., Z.. XX.XX.XXXX V. E. F.D., K. B. X. XXXX/XX, E. F., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 19.5.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 16.5.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 614/13/5505-21 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., obvinený uviedol: áno.
7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.
8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., obvinený uviedol: áno.
9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.
10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený P. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden až päť rokov a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona za zistenia jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Vzhľadom na to, že nedošlo k dohode o náhrade škody súd v súlade s návrhom prokurátorky v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 31. júla 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa