

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219347
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísané v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305 zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporkyni N. B., P. XX. XX. XXXX, Y. S. E. XXX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 563,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 563,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 563,24 eur odo dňa 12. 09. 2013 do zaplatenia ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 106,37 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 563,24 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. uzatvorila s odporkyňou dňa 10. 08. 2006 zmluvu o pôžičke č. 7021187, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 30000 Sk (995,82 eur), ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 splátkach po 1109 Sk (36,81 eur). Odporkyňa uhradila len sumu 1067,49 eur. Navrhovateľ si tiež uplatnil v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, článok VIII zmluvnú pokutu vo výške 103,72 eur. Taktiež si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2012 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/96/2014-41 zo dňa 02. júla 2014 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 07. 07. 2014, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.