

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223235  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112223235.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/240/2012-15 zo dňa 10. 12. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 € v zmysle položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Namietal, že napadnuté uznesenie je bez právneho významu, nakoľko navrhovateľ nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p. a spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Zdôraznil, že v úvode svojej žaloby len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú teda vo veci zaujatí. Okresný súd mal podľa neho postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O. s. p. mal požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Na záver skonštatoval, že ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, uvedenú povinnosť nie je možné navrhovateľovi uložiť v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne. Navrhovateľ v danej veci podal žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobe uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. vo veci konať nemôže, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žiadal preto, aby nadriadený súd v zmysle ust. § 12 O. s. p. rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom tohto vylúčenia všetkých sudcov miestne príslušného súdu mala byť okolnosť, že tento súd svojim konaním, a to

nesprávnym úradným postupom zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. O tejto námietke rozhodol nadriadený súd - Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41NcC/423/2012 zo dňa 11. 10. 2012 tak, že JUDr. Evu Benčovou, sudkyňu okresného súdu, vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci 13C/240/2012 (a v ďalších v uznesení uvedených konaniach ju z prejednávania a rozhodovania vecí tiež vylúčil), pričom z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, ako aj vecí 13C/240/2012, ostatných sudcov okresného súdu uvedených v uznesení nevylúčil.

Podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že všetci jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje nadriadený súd okresného súdu podľa § 16 ods. 1 O. s. p. na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 124/2011, v ktorom sa ústavný súd stotožnil s názorom Krajského súdu Žilina uvedenom v jeho rozhodnutí č.k. 8Co 294/2010-65 zo dňa 31.08.2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu, a od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p..

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti aplikoval správny právny predpis a správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške. Odvolanie navrhovateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Naviac, navrhovateľ si sám protirečí, ak v odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov okresného súdu nepodal, ale poukázal iba na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na nutnú delegáciu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. a súčasne v odvolaní uviedol, že „z judikatúry Ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval krajský súd postup okresného súdu, ktorý vec predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za správny a navrhovateľom napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.