

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209914  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414209914.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: V. I., J.. XX.X.XXXX, G. G., K. XX, občan SR, právne zastúpená: Mgr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Nobelova 34 proti odporcovi: S. S., J.. X.X.XXXX, G. N., G. X, občan SR o zákaz nakladania s nehnuteľnosťou a o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Pripúšťa sa zmena návrhu na nariadenia predbežného opatrenia podľa návrhu podaného navrhovateľkou dňa 1.7.2014.

II. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.

III. Odporcovi sa náhrada trov predbežného opatrenia nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa neúplným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným dňa 7.5.2014, doplneným na výzvu súdu dňa 1.7.2014, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, v ktorom by odporcovi bola uložená povinnosť zákaz scudziť a zaťažiť záložným právom alebo iným vecným bremenom spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, parcely reg. „C“, parc. č. XXXX/XX M. N. N.. Č.. XXXX na K.. Č.. XXXX/XX pre spoluvlastníka K. I., J.. XX.X.XXXX, G. G., K. XX, v podiele 1/6 z celku bez súhlasu súdu - podľa návrhu zo dňa 07.05.2014 a podľa návrhu doplneného na výzvu súdu zo dňa 01.07.2014 - do dosiahnutia plnoletosti K. I. nar. XX.XX.XXXX. Súd zmenu návrhu v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripustil podľa § 95 ods. 1 O.s.p. keď výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (výrok I.).

V dôvodoch návrhu uviedla, že uznesením tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia č.k. 15P/220/2012 - 21 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 11CoP/589/2012 - 32 bol mal. K. I. zverený do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o jeho výživu, zastupovať ho v bežných veciach a spravovať jeho majetok namiesto otca - odporcu.

Maloletý je jediný dedič po svojej zomrelej S. O. I.. Podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 65D/714/2012 maloletý, zastúpený svojim otcom - odporcom ako zákonným zástupcom, nadobudol finančné prostriedky vedené na účte v banke vo výške 2 300,56 eur a 13 422,13 eur a nehnuteľnosti uvedené v prvom odseku odôvodnenia.

Odporca, disponujúci osvedčením o dedičstve, napriek uzneseniu o zverení maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktoré sa týkalo aj majetkovej správy majetku maloletého, vybral z účtu dňa 15.08.2013 po zomrelej matke maloletého 13 585,21 eur.

Navrhovateľka vyzvala odporcu písomne dňa 22.04.2014 na vrátenie peňazí maloletému, čo neurobil. Zostávajúcim majetkom maloletého sú zvyšné finančné prostriedky, ktoré previedla navrhovateľka na osobný účet maloletého, a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach uvedených v prvom odseku odôvodnenia. T.č. prebieha konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedené na tunajšom súde pod spis.zn. 15P/151/2012, preto považuje za potrebné zabezpečiť zostávajúci majetok maloletého proti neoprávneným zásahom tretích osôb, vrátane otca maloletého, ktorý už neoprávnené disponoval finančnými prostriedkami maloletého. Keďže sa na posledné pojednávanie vo veci 15P/151/2012 nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nevrátil finančné prostriedky maloletému, má dôvodnú obavu, že môže dochádzať k pokusom majetok maloletého zaťažiť alebo použiť iným neoprávneným spôsobom.

Na preukázanie uvedených tvrdení predložila navrhovateľka listinné dôkazy v kópii: Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. I. - nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, Rodný list maloletého, Úmrtný list matky maloletého, Osvedčenie o dedičstve zo dňa 16.07.2013, Výpis z účtu nebohej matky maloletého v Tatra banke, Potvrdenie banky o výbere peňazí odporcom, Výzvu navrhovateľky odporcovi zo dňa 22.04.2014, Zápisnice z pojednávanií vedených na tunajšom súde 15P/151/2012 zo dňa 07.05.2014, 25.06.2014, Výpis účtu maloletého v Tatra banke a čiastočný výpis LV č. XXXX H.. Ú.. O. J. I. zo dňa 30.06.2014.

Z výpisu LV čiastočný XXXX H.. Ú.. O. J. I. bolo zistené, že vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX na K. Č.. XXXX/XX rodinný dom a parcely registra „C“ parcelné číslo 2060/19 o výmere 155 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria je maloletý K. I., narodený XX.XX.XXXX, G. K. XX, G. v podiele 1/6 na základe titulu - Osvedčenie o dedičstve 65D/714/2012 zo 16.07.2013, Z-15761/13.

Podľa § 76 ods. 1,2,3 OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do notárskej úschovy; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

(2) Predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

(3) Súd môže pri nariadení predbežného opatrenia uložiť navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 74 ods. 1,2 OSP, pred začatím konania môže predseda senátu nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a oprávnené záujmy účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebnosti predbežnej úpravy. Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia preto je, aby predbežné opatrenie malo vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania, pričom nárok uplatnený v konaní nemusí byť nepochybne preukázaný, ale iba dostatočne spravdepodobnený, a tiež naliehavosť situácie, ktorá vyžaduje predbežnú úpravu pomerov účastníkov, t.j., že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo navrhovateľa ohrozené.

Navrhovateľka predbežným opatrením sledovala dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Návrhom vo veci samej sa domáha rozhodnutia, v ktorom by súd zakázal odporcovi scudziť a zaťažiť záložným právom, alebo iným vecným bremenom spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k parcele registra „C“ a ku stavbe vyššie špecifikované, pre spoluvlastníka K. I. J. XX.XX.XXXX v podiele 1/6 vcelku bez súhlasu súdu.

Navrhovateľka v konaní osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a maloletým K. I., ktorý jej bol predbežným opatrením tunajšieho súdu právoplatným dňa 19.11.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že navrhovateľka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, starať sa o jeho výživu, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto otca. Navrhovateľka však neosvedčila svoju aktívnu legitímáciu v konaní o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k jej osobe a k nároku, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana. Navrhovateľka nie je spoluvlastníčkou ani vlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX H.. Ú.. O. J. I.. Z listu vlastníctva je nesporné, že spoluvlastníkom je v podiele 1/6 je maloletý K. I.. Navrhovateľka k uvedeným nehnuteľnostiam nemá žiaden právny vzťah a teda ani právny titul uplatňovať si z tohto nároku, takéto oprávnenie jej nevyplýva zo zákona ani z povahy veci. Pri skúmaní ďalších podmienok nevyhnutných k nariadeniu predbežného opatrenia súd nezistil, ani osvedčenie naliehavosti situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by boli podkladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka je podľa predbežného opatrenia oprávnená maloletého v bežných veciach namiesto otca - odporcu. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2013, odporca peniaze z účtu nebohej matky maloletého vybral 15.08.2013 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný až v máji 2014. Neboli tvrdené a nebolo ani preukázané také správanie sa otca maloletého, z ktorého by vyplynulo, že s nehnuteľnosťou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/6 nejakým spôsobom nakladá. Návrh predbežného opatrenia po pripustení jeho zmeny nemá dočasný charakter, keď sa navrhovateľka domáha jeho trvania až do dosiahnutia plnoletosti maloletého K. I.; navyše, návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v obsahu totožný s návrhom vo veci samej. Z vyššie uvedeného súdu vychádza, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené a preto ho zamietol (výrok II.).

O trovách konania predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca bol v tomto konaní úspešný, ale odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil. Súd mu preto náhradu trov konania predbežného opatrenia nepriznal (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Toto predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci /§ 77 ods. 1 písm. b) a c) OSP/.