

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614202949.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o revolvingovom úvere a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/116/2014-20 zo dňa 02.05.2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 5C/116/2014-20 zo dňa 02.05.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobkyne Roľnícke družstvo Liptovská Kokava, so sídlom v Liptovskej Kokave 441, povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200054539 zo dňa 06.03.2013, do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere.

Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobným návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5 zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200054539 zo dňa 06.03.2013, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, s odôvodnením, že daného dňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 390,- €. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním úveru, žalovaný vyzval jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy, kde žalovaný vyčíslil zostatok dlžnej sumy k 03.03.2014 na sumu 377,41 €. V prípade predmetnej zmluvy ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere čo do ročnej percentuálnej miery nákladov. Súčasne sa žalobkyňa domáhala návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, aby sa jej zamestnávateľovi uložila povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, a to až do skončenia konania vo veci samej. Uviedla, že uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť žalovanému na jej majetok, bez možnosti zamedziť výkonu zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v prospech žalovaného. Stav, ktorý vznikol hlavne vykonávanými zrážkami má pre ňu devastačné následky, na jej životnú a finančnú situáciu. Okrem žalovaného má ďalších 23 veriteľov a snaží sa splácať aj tieto svoje dlhy, zároveň musí hradiť všetky mesačné výdavky na život celej rodiny, nakoľko jej manžel je dlhodobo na úrade práce a má dcéru, ktorá študuje.

Okresný súd citujúc ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2, 3 a § 102 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, majúc za to, že žalobkyňa osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd mal preukázané,

že dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj zmluva o revolvingovom úvere, majú formulárovú podobu, žalobkyňa vystupuje v predmetnom zmluvnom vzťahu v slabšom postavení ako spotrebiteľ. Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi účastníkmi, umožňuje žalovanému, ktorý je v silnejšom zmluvnom postavení, aby okrem zabezpečenia pohľadávky bola pohľadávka uhrádzaná bez toho, aby jej výška a oprávnenosť bola preskúmaná súdom. Žalobkyňa osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže žalovaný ako veriteľ požiadal písomne zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v tom, že môže dôjsť k postihu majetku žalobkyne na podklade uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobkyňa spochybňuje. V prípade nenariadenia predbežného opatrenia by zrážkami zo mzdy mohla byť žalobkyňa spôsobená ujma, ktorá by vzhľadom na príjem žalobkyne, jej sociálnu situáciu a počet veriteľov, mohla mať podstatne väčší dopad do jej práv, v porovnaní s postavením žalovaného v prípade pozastavenia zrážok z mzdy.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolanie odôvodnil v podstate tým, že nariadenie predbežného opatrenia nebolo dôvodné. Žalobkyňa síce poskytla k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako prílohy preukázanie príjmu a zoznam veriteľov, uvedené však považuje za spôsob vyslovene „citového“ ovplyvňovania ohľadom rozhodnutia. Žalovaný nemá žiadny podiel viny na nepriaznivej sociálnej situácii žalobkyne. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t.j. úhrady splátok úveru. Nejedná sa v tomto smere o neprijateľnú podmienku, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná a samotná nemá ako vytvárať nerovnosť v právach a povinnostiach. Dôsledky predbežného opatrenia v súčasnosti zakladajú stav, kedy nedochádza k splácaniu splatných splátok dlhu, čím je poškodzovaný veriteľ - žalovaný a súčasne, keďže nedochádza k splácaniu, sa dlžník - žalobkyňa dostáva do väčšieho omeškania. V konečnom dôsledku sa predbežným opatrením dosiahla úprava takých vzťahov medzi účastníkmi konania, kedy jeho účinky sú v neprospech oboch strán. Uznesenie súdu o nariadení predbežného opatrenia je preto nedôvodné, neupravuje dočasne pomery účastníkov, oboch svojimi dôsledkami poškodzuje a neodôvodnene narúša ich zmluvný vzťah.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, majúc zato, že rozhodnutie okresného súdu je spravodlivé, v súlade so zákonom. Okresný súd sa podľa nej vysporiadal so skutkovým stavom dostatočne a spravodlivo, na podklade čoho aj vydal predmetné rozhodnutie, s ktorého odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), podľa § 212 ods. 1 O. s. p., preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 220 za použitia § 221 ods. 3 O. s. p. zmenil, majúc zato, že odvolanie žalovaného je dôvodné, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, pričom nariadením predbežného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie

skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale osvedčením nároku, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom predložených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva je povinný súdu preukázať, prípadne osvedčiť žalobca.

Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila, že bez okamžitého zásahu súdu by jej hrozilo nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

Žalobkyňa, ktorá sa návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ustanovenia bodu 5. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200054539 zo dňa 06.03.2013, predmetnou zmluvou osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným. Predložením Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, doručenej zamestnávateľovi žalobkyne, taktiež osvedčila, že žalovaný na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa však neosvedčila, že by jej vykonávaním zrážok hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v súvislosti s jej finančnou a sociálnou situáciou, a teda naliehavosť a nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia.

Žalobkyňa síce k návrhu pripojila zoznam svojich veriteľov, avšak ničím neosvedčila výšku dlhu voči jednotlivým veriteľom, dôvod a dátum vzniku záväzkového vzťahu, ale ani to, v akej výške a či vôbec uhrádza svoje záväzky voči predmetným veriteľom. Rovnako z výplatných pásovk predložených žalobkyňou nevyplýva, že by žalovanej boli vykonávané iné zrážky v prospech veriteľov uvedených v zozname predloženom žalobkyňou. Z potvrdenia o príjme žalobkyne vyplýva, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie roka 2013 bol 638,24 €, za obdobie január - február 2014 vo výške 604,51 €, pričom na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobkyňa domáha, majú byť vykonávané zrážky vo výške 26,97 € mesačne. Žalobkyňa síce namieta platnosť uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, avšak nepopiera poskytnutie úveru žalovaným, ani netvrdí, že by vymáhanú čiastku už uhradila alebo že by existovala možnosť, že kým príslušný súd rozhodne vo veci samej žalovaný prostredníctvom spornej dohody o zrážkach zo mzdy od nej, ako spotrebiteľa, vymôže aj tie časti pohľadávky, ktoré sa zakladajú na (podľa žalobkyne) neprijateľných zmluvných podmienkach. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň nevyplýva ani to, že by sa zrážky zo mzdy realizovali spôsobom, ktorý by bol v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Samotná skutočnosť, že žalobkyňa nemá možnosť priamo zastaviť výkon zrážok, vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, a neexistuje (žiadne) súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobkyni povinnosť plniť, je tvrdením smerujúcim k posúdeniu uplatneného nároku vo veci samej, ale nijakým spôsobom neosvedčuje hrozbu bezprostrednej ujmy a „devastačný“ vplyv vykonávaných zrážok na finančnú a životnú situáciu žalobkyne.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd postupom podľa § 220 O. s. p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto odvolací súd nerozhodoval nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o predbežnom opatrení.

Toto rozhodnutie senátu nadriadeného súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.