

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613216968
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613216968.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletú R. P., nar. XX. XX. XXXX, t. č. B. P. „S. R.I.“ C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov - matky J. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č. XXX a otca neuvedeného, o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, na základe odvolania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/85/2013-57 zo dňa 24. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 24. 01. 2014 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR C.“) za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa R. P., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“) na jeho zastupovanie v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „ZR“).

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie ÚPSVaR C., ktorý navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť podľa ustanovenia § 220 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že odvolací súd za kolízneho opatrovníka maloletej ustanoví Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. (ďalej len „ÚPSVaR D.“). Odvolanie ÚPSVaR C. odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d), f) O. s. p. s poukazom na to, že návrh na začatie konania podal ÚPSVaR D., v obvode ktorého má maloleté dieťa trvalý pobyt, ktorý vedie jeho spisovú dokumentáciu v súlade so zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších právnych predpisov. ÚPSVaR C. nemá žiadne informácie, ani spisovú dokumentáciu ohľadne maloletého dieťaťa, preto by funkciu kolízneho opatrovníka nemohol objektívne vykonávať na ochranu jeho práv. Podľa neho v záujme spravodlivého rozhodnutia v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti je zmena kolízneho opatrovníka z ÚPSVaR C. na ÚPSVaR D..

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovníkom“).

Nakoľko maloleté deti majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku (§ 9 Občianskeho zákonníka - ďalej aj „OZ“),

teda nemajú spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, preto je nevyhnutné, aby právne úkony, ku ktorým nemajú spôsobilosť maloleté deti, vykonávali za ne iné subjekty, t.j. zákonní zástupcovia (§ 26, § 27 OZ). Podľa ustanovenia § 31 ZR rodičia zastupujú maloleté deti pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé. Zákonné zastúpenie je vylúčené vtedy, ak hrozí stret záujmov medzi zástupcom a zastúpeným, t.j. medzi rodičmi a maloletými deťmi, prípadne medzi maloletými deťmi navzájom, ktoré sú zastúpené tým istým rodičom. Na rozdiel od inštitútu zastúpenia v Občianskom zákonníku, kde zástupcom nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného, alebo dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, resp. k stretu záujmov tých, ktorí sú zastúpení tým istým zákonným zástupcom (§ 22 ods. 2 a § 30 OZ), pri zákonom zastúpení medzi rodičmi a maloletými deťmi nemusí dôjsť k stretu záujmov, ale postačí, že tento stret hrozí. V takom prípade musí byť maloletému dieťaťu ustanovený tzv. kolízny opatrovník.

Z obsahu spisu vyplýva, že ÚPSVaR D. podal na Okresný súd Revúca dňa 21. 03. 2013 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti (č.l. I spisu). Následne Okresný súd Revúca uznesením č. k. 7P/38/2013-6 zo dňa 19. 04. 2013 ustanovil maloletej ÚPSVaR D. za kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v konaní o návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti. Okresný súd Revúca uznesením č. k. 8P/54/2013-47 zo dňa 16. 08. 2013 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Lučenec, ktorý ex offio vydal uznesenie č. k. 4P/85/2013-54 zo dňa 23. 01. 2014 o začatí konania o osvojiteľnosti maloletej a uznesením č. k. 4P/85/2013-57 zo dňa 24. 01. 2014 ustanovil maloletej ÚPSVaR C. kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti.

Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli dané okolnosti, ktoré by objektívne odôvodňovali to, aby okresný súd maloletému dieťaťu ustanovil opätovne kolízneho opatrovníka (ÚPSVaR C.), nakoľko mu už bol v konaní o osvojiteľnosti ustanovený kolízny opatrovník - ÚPSVaR D. (č.l. 6 spisu), preto potom odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu s odkazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil, pretože okresný súd rozhodol bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.