

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209211  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713209211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Kardžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX Z. C., W. W. XBH, Y. L., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 94,71 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 94,71 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,01 € od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 58,58 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2013, sa obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 94,71 € s príslušenstvom.

Pôvodný navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Uznesením zo dňa 28.05.2014, č.k. 9C/71/2014-45, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto do konania vstúpil navrhovateľ.

Na pojednávaní, konanom dňa 31.07.2014, sa účastníci konania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 31.05.2013, zmluvou o úvere zo dňa 23.04.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu pôvodného navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, prílohou k nej, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 23.04.2008 uzavrel s právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 01002309, na základe ktorej mu právny predchodca pôvodného navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 11 429,00 Sk (379,37 €), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť 36 mesačnými splátkami vo výške 524,00 Sk (17,39 €), splatnými 23. dňa v mesiaci a so splatnosťou prvej splátky dňa 23.05.2008.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto právny predchodca pôvodného navrhovateľa vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 01.11.2009.

Právny predchodca pôvodného navrhovateľa ako postupca dňa 27.09.2012 uzavrel s pôvodným navrhovateľom ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu pôvodného navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o úvere, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny úveru vo výške 44,01 €, z úrokov z omeškania vo výške 3,62 € a z poplatkov vo výške 47,08 €. Túto skutočnosť právny predchodca pôvodného navrhovateľa oznámil odporcovi prípisom zo dňa 05.10.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa zmluvu o úvere, z ktorej si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Odporca považoval uplatnený nárok navrhovateľa za právne opodstatnený. Za právne opodstatnený považoval nárok navrhovateľa aj súd a v celom rozsahu teda návrhu na začatie konania vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo sumy istiny nesplateného úveru, a to odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej do 30.06.2013 (ďalej len vyhláška), písomné podanie návrhu na začatie konania na súd podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,76 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.