

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010095
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113010095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Dominika Gregušku a Lubora Kajabu, v trestnej veci obžalovaného G. Š. G. Y., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 31.07.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný
X/ G. Š. Z. Š. X. G. , narodený XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom Q., N. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného času prechovával rastliny rodu Cannabis, v nádobe od kávy s nápisom Nescafé, ktorú mal dňa 12.06.2011 vloženú vo svojom ruksaku, pričom v čase približne o 16:15 hod. v Nitre na Ďumbierskej ulici, bol po bežnej kontrole totožnosti príslušníkmi PZ vyzvaný, aby uviedol, čo má v ruksaku, na túto výzvu menovaný reagoval tým spôsobom, že ruksak hodil do príslušníka PZ a utiekol smerom na Dlhú ulicu, obsahom ruksaku bola aj nádoba od kávy s nápisom Nescafé, v ktorej sa v plastovom sáčku nachádzala sušená rastlina tmavozelenej farby, pričom podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 96,90 gramov, s priemernou koncentráciou 14,9% hmotnostného THC, obsahujúce 14438 mg THC, čo zodpovedá minimálne 481 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a:

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Obžalovanému G. Š.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení

§ 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/4/2013 z 08.03.2013, právoplatného 11.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 Trestného zákona obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívať návykové látky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku sa

obžalovaný

J. Š. S. K. Y. Á. N. , narodený XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom Q. - H., I. Y. X. XXX/XX,

o s l o b o d z u j e ,

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 25.01.2013 pod číslom 3Pv 384/2011, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

J. Š. na požiadanie G. Š. zadovážil od doposiaľ nestotožnenej osoby v presne nezistenom čase rastliny rodu Cannabis, tieto prechovával na mieste svojho trvalého bydliska v Q. - H., Q. I. Y. X. XXX/XX až do dňa 12.06.2011, kedy v garáži rodinného domu na tejto adrese, uvedené rastliny rodu Cannabis v nádobe od kávy s nápisom Nescafé, po vzájomnej dohode s G. Š., vložil do ruksaku patriacemu G. Š., ktorý bol následne toho istého dňa v Nitre na Ďumbierskej ulici, v čase okolo 16:15 hod., po bežnej kontrole totožnosti príslušníkmi PZ vyzvaný, aby uviedol, čo má v ruksaku, na túto výzvu menovaný reagoval tým spôsobom, že ruksak hodil do príslušníka PZ a utiekol smerom na Dlhú ulicu, obsahom ruksaku bola aj nádoba od kávy s nápisom Nescafé, v ktorej sa v plastovom sáčku nachádzala sušená rastlina tmavozelenej farby, pričom podľa Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 96,90 gramov, s priemernou koncentráciou 14,9% hmotnostného THC, obsahujúce 14438 mg THC, čo zodpovedá minimálne 481 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní G. Š. a J. Š. sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.