

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205164
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., S. XXX/X, t. č. bytom F. J. č. X/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., S. č. XXX/X, t. č. bytom F., J. č. X/X a otca U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. č. XX/X, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 18.03.2014 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého X. O., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko po matke „M.“. Návrh matka odôvodnila tým, že otec maloletého X. neprejavuje o maloletého záujem, a ak tak raz za polroka, resp. pod vplyvom alkoholu. Poukázala na to, že otec neprispieva na výživu a výchovu maloletého X. žiadnou inou finančnou formou ako výživným. Žiadosť o povolenie zmeny priezviska maloletého X. podala aj z toho dôvodu, že máva ťažkosti na úradoch, keď potrebuje povybavovať dokumenty týkajúce sa syna X. a každý z nich má iné priezvisko. Aj maloletý X. sa jej začína pýtať, prečo má odlišné priezvisko ako ona.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, pričom poukázal na tú skutočnosť, že pri určovaní priezviska O. maloletému X. matku nenútil k priezvisku O., nakoľko keď sa maloletý X. narodil, matka mala odpor k priezvisku M., keďže ju a jej sestry jej otec sexuálne zneužíval (bol právoplatne odsúdený a v čase narodenia maloletého X. bol vo výkone trestu). Uviedol, že s matkou sa na priezvisku O. dohodli bez problémov. Poukázal na to, že matka nie je jediná v SR, ktorá sa volá inak ako jej dieťa. V čase, keď sa maloletý X. narodil sa o ňu a aj o neho riadne staral, zabezpečoval jej všetko do domácnosti. Podľa neho sa postoj matky zmenil po tom, čo si našla priateľa. Otec tiež uviedol, že sa chce domáhať úpravy stretávania sa so synom X., keďže dohodnutý rozsah jeho stretávania sa s maloletým X. je nedostatočný. Tvrdil, že keď je s maloletým X. nikdy nepije alkohol a nikdy ani neprišiel po neho pod vplyvom alkoholu.

Kolíznym opatrovníkom na základe pohovoru s maloletým X. bez prítomnosti matky poukázal na tú skutočnosť, že maloletý X. komunikoval bezprostredne, hovoril o svojom živote, veciach a činnostiach, ktoré ho bavia a aj o tom, že je od matky informovaný, že podala návrh na zmenu priezviska a nebude sa volať O., ale M.. Túto informáciu si osvojil a verejne ju prezentuje. Kolíznym opatrovníkom ďalej uviedol, že vzhľadom k veku a vývinovej zrelosti maloletého, nie je schopný maloletý X. zhodnotiť dôsledky a perspektívu do budúcnosti, či by bola zmena priezviska v jeho záujme alebo nie. Vzhľadom na pohovor

s maloletým X. a správy založené do spisu kolízny opatrovník nemal za to, že by zmena priezviska maloletého X. na priezvisko M. bola v jeho záujme. Poukázal na to, že je potrebné zachovať medzi maloletým a otcom pozitívne citové väzby, a to aj prostredníctvom spoločného priezviska, keďže otec si vyživovaciu povinnosť plní a až budúcnosť ukáže, aké budú ich vzájomné vzťahy. Vzhľadom na uvedené sa kolízny opatrovník nepripojil k návrhu matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 30.10.2013 č. k. 17CoP/93/2013-57, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 24.05.2013 č. k. 5P/26/2013-43, potvrdením Exekútorského úradu Prievidza Mgr. Kříková zo dňa 03.03.2014, potvrdením OR PZ Prievidza zo dňa 12.02.2014, rodným listom mal. X., uznesením OS Prievidza zo dňa 27.03.2014 č. k. 13P/18/2014-11, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/26/2013 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 24.05.2013 č. k. 5P/26/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s KS v Trenčíne zo dňa 30.10.2013 č. k. 17CoP/93/2013-57 dňa 12.12.2013, úradným záznamom, lekárskou správou matky zo dňa 16.06.2014, záznamom z pohovoru s matkou a maloletým dieťaťom zo dňa 04.06.2014 a záznamom z pohovoru s matkou zo dňa 04.06.2014 na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Maloletý X. O., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky Q. M., nar. XX.XX.XXXX a U. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletému X. dobrovoľne uznal a priezvisko maloletého X. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.08.2008 č. k. 13P/354/2008-10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2008, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý X. ostal osobnej starostlivosti u matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého X. sumu 1000,- Sk s účinnosťou od 01.08.2008 k rukám matky. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletého X. zo strany otca určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.05.2013 č. k. 5P/26/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013, v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 30.10.2013 č. k. 17CoP/93/2013-57, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého X. zo sumy 1000,- Sk na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 13.03.2013.

Matka na pojednávaní dňa 02.05.2014 uviedla, že zmeny priezviska mal. X. sa domáha z toho dôvodu, že má na úradoch problém, keď má ísť niečo vybaviť. Poukázala na to, že aj u lekárov či v škôlke ju oslavujú nie pani M., ale pani O., čo je jej nepríjemné a musí to vždy vysvetľovať. Maloletý X. prejavil sám záujem volať sa ako matka. Poukázala na to, že maloletý X. sa predstavuje ako X. bez priezviska. Keďže nastupuje maloletý X. od septembra do 1. ročníka základnej školy sám prejavil záujem volať sa M.. Po podaní návrhu rodina otca vyplatila všetko dlžné výživné. Otec sa so synom nestretáva. Naposledy spolu strávili otec so synom viac času tak pred rokom.

Otec na pojednávaní dňa 02.05.2014 uviedol, že matka mala odpor k priezvisku M., keď sa maloletý X. narodil, nakoľko ju a jej sestry otec sexuálne zneužíval, za čo bol právoplatne odsúdený a v tom čase bol vo výkone trestu. Na priezvisku O. pre maloletého X. sa dohodli s matkou bez problémov. Poukázal na to, že nie je jediná v SR, ktorá sa volá inak, ako jej dieťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a stanovisko otca je zrejmé, že je tu nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska maloletého X.. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko maloletého X. určené pri uznaní otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov o priezvisku O.. P. X. má podľa rodného listu priezvisko O. totožné s priezviskom otca. V zásade súd dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy,

ak sú preto závažné dôvody, t. j. ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmena priezviska u maloletého X. nie je v jeho záujme. Zo správy a z výpovede kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že maloletý X. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom komunikoval bezprostredne. Od matky si osvojil informáciu, že sa nebude volať O., ale M.. Toto prezentoval verejne. Referát poradensko-psychologických služieb uviedol, že vzhľadom na vek a vývinovú zrelosť maloletého X., nie je schopný zhodnotiť dôsledky a perspektívu do budúcnosti, či by bola zmena priezviska v jeho záujme alebo nie. Z výsluchu rodičov mal súd za preukázané, že otec riadne platí na maloletého X. výživné. Nestretáva sa s ním pravidelne a ani na dlhší čas. Podľa matky bol otec so synom na dlhšiu dobu tak pred rokom. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec maloletého X. v čase jeho narodenia nemusel matku prehovárať na priezvisko O. pre maloletého X., nakoľko priezvisko M. v tom čase bolo pre matku neprijateľné (pre správanie jej otca voči nej a jej sestram, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený). Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť, nakoľko nie je dôvodný súhlas so zmenou priezviska maloletého X. s ohľadom na budúcnosť a pozitívne budovanie vzťahov medzi otcom a synom aj prostredníctvom spoločného priezviska.

Otec síce v súčasnosti neprehlbuje svoj citový vzťah k maloletému X. a stretáva sa s ním len minimálne, no na pojednávaní dňa 02.05.2014 prezentoval, že sa chce so synom stretávať častejšie a vo väčšom rozsahu. Až budúcnosť ukáže aké vzájomné vzťahy budú medzi otcom a synom. No ich vzájomný pozitívny vzťah otca a syna je potrebné budovať aj prostredníctvom spoločného priezviska O.. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nesúhlas otca so zmenou priezviska maloletého X. za dôvodný. Matka v čase určovania priezviska pre maloletého X. súhlasila, aby sa maloletý X. volal po otcovi. V tom čase si musela byť vedomá, že určuje maloletému priezvisko na celý život a akceptovala to. V zmysle vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že povolenie zmeny priezviska maloletého X. nie je v jeho záujme. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ktoré mohlo začať i bez návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.