

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/340/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215664
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712215664.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa B. C., bytom K. K., O. A. č. XXXX/X, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Slezáková, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36 860 999 proti odporkyni B. W., bytom I. č. XX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. augusta 2013, č.k. 10C/104/2013-70, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 2.911,17 eur s 8,75% ročný úrokom z omeškania od 20.12.2012 do zaplatenia v 145 mesačných splátkach po 20,- eur mesačne a 146 splátka zaplatí vo výške 11,73 eur, ktoré je povinná platiť navrhovateľovi vždy 15. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenie čo i jednej z nich a pod následkom výkonu rozhodnutia. Zároveň odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 174,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku 285,21 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 511 ods. 1, 3 OZ. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.09.2008 bola založená pasívna solidarita účastníkov konania, pretože boli spoločne a nerozdielne zaviazaní k zaplateniu trov konania vo výške 5.822,34 eur Z. W.. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo voči navrhovateľovi ako povinnému prostredníctvom súdneho exekútora začaté exekučné konanie. Zo správy exekútora vyplýva, že exekúcia bola ukončená dňa 01.06.2011 vymožením pohľadávky s tým, že pohľadávku zaplatil dobrovoľne navrhovateľ B. C.. Súd prvého stupňa posudzoval právne následky pasívnej solidarity, ktorá spočíva v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie.

V konaní bolo preukázané, že jeden z dlžníkov navrhovateľ B. C. záväzok plnil v celom rozsahu a tým povinnosť odporkyne vo vzťahu k veriteľovi zanikla. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok a ostatnými dlžníkmi. Pretože voči navrhovateľovi si veriteľ uplatnil vyšší nárok, než zodpovedal jeho podielu a navrhovateľ dlh v rozsahu uplatneného nároku splnil, vzniklo mu právo dodatočne požadovať náhradu od odporkyne vo výške jej podielu. Pretože

vzájomný vzťah medzi spoludlžníkmi nebol upravený rozhodnutím súdu, podiely oboch dlžníkov na dlhu sú vo vzájomnom pomere rovnaké. Preto bol navrhovateľ oprávnený od odporkyne požadovať polovicu z poskytnutého plnenia veriteľovi. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, mal navrhovateľ požadovať aj úroky z omeškania tak, ako to predpokladá § 517 ods. 2 O.s.p. v návaznosti na § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. a preto súd priznal úroky z omeškania odo dňa podania návrhu od 20.10.2012, ktorým dňom je odporkyňa preukázateľne v omeškaní s plnením záväzku.

Súd zároveň v návaznosti na § 160 ods. 1 O.s.p. po oboznámení sa s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi odporkyne dospel k záveru, že je dôvodné povoliť plnenie odporkyne v splátkach. Prihliadol na to, že je nezamestnaná od 23.07.2010, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, ktoré sú jej jediným príjmom. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo výške 26,- eur mesačne. Je nemajetná, býva striedavo u priateľky, resp. ostáva bez ubytovania. Je zrejmé, že v takejto finančnej situácii nie je odporkyňa schopná zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v celosti. Preto súd povolil odporkyni splátky po 20,- eur. Odporkyňa síce požiadala splátky po 10,- eur mesačne, čo by však znamenalo splácanie dlhu po dobu viac ako 24 rokov, vzhľadom k výške dlhu a dobe splácania a splátok po 10,- eur, súd povolil splácanie po 20,- eur mesačne. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi boli priznané trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrhu a v trovách za právne zastúpenia, za 2 úkony právnej pomoci.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa, ktorá poukazovala na svoju zlú sociálnu situáciu s tým, že od roku 2008 do roku 2010 bola vo výkone trestu v G. - Chrenovej a zmenila sa jej situácia, ktorá je veľmi zlá. Žiadala preto o oslobodenie od zaplataenia súdnych poplatkov, trov konania ako aj zaplataenia sumy navrhovateľovi. Uviedla, že je bezdomovec, poberá dávku 62,50 eur, má zdravotné problémy. Poukázala na to, že považuje rozhodnutie za nesprávne, pretože súd prvého stupňa ju najpr oslobodil od zaplataenia súdnych poplatkov a keď sa pán C. odvolal, tak musí zaplatiť, hoci sa nachádza vo finančne zlej situácii. Žiadala, aby v prípade, že odvolací súd rozsudok potvrdí, jej bolo umožnené splácať dlh v splátkach po 10,- eur mesačne. Žiadala, aby bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný, pretože prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že odporkyňa poukazuje na rozhodovanie súdov a na jej zlú finančnú situáciu, avšak žiadnym spôsobom nenapáda správnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Skutočnosti uvádzané odporkyňou v podanom odvolaní sa týkajú výlučne jej zlej súčasnej finančnej situácie a nemajú žiadny vplyv pre rozhodnutie súdu o uplatnenom nároku.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

Súd prvého stupňa sa správne vysporiadal s plnením navrhovateľa aj za odporkyňu na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici po dobrovoľnom plnení zo strany navrhovateľa aj za odporkyňu.

Súd prvého stupňa sa zároveň aj správne vysporiadal so zlou finančnou situáciou na strane odporkyne, na ktorú poukazoval aj v odvolaní a práve na základe takejto zlej finančnej situácie povolil odporkyni dlžnú

sumu splácať v splátkach po 20,- eur mesačne. Zároveň aj správne uviedol z akého dôvodu nepovolil nižšie splátky a odvolací súd na tomto odôvodnení nemá dôvod nič meniť.

Pokiaľ odporkyňa poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu a na prípadné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, odvolací súd zdôrazňuje, že oslobodenie od platenia súdnych poplatkov má vplyv na platenie súdnych poplatkov za návrh, odvolanie, prípadne znalecké dokazovanie. Na druhej strane však zlá finančná situácia na strane odporkyne sama o sebe nemá vplyv na otázku náhrady trov konania v prospech navrhovateľa, ktorý bol pred súdom prvého stupňa v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd nezistil dôvody pre použitie výnimočného ust. § 150 O.s.p. s poukazom na skutkový, právny stav danej veci a zároveň s poukazom na osobné a majetkové pomery na strane oboch účastníkov konania.

Preto krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní trovy odvolacieho konania priznané neboli, nakoľko tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu mu trovy odvolacieho konania nevyplávajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .