

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6P/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205531
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414205531.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. O., X.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičova E. O., X.. XX.XX.XXXX, L. F., E.. P. XXX/X C. E. K., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. X. P., E. X/XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie - povinnosť rodičov mal. F. O., X.. XX.XX.XXXX, a to E. K., X.. XX.XX.XXXX C. E. O., X.. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb v Žiari nad Hronom, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P/124/2012 - 78 zo dňa 15.02.2013, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, podal dňa 07.05.2014 na tunajší súd podnet na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P/124/2012-78 zo dňa 15.02.2013 a to rodičom mal. F. E. K., X.. XX.XX.XXXX C. E. O., X.. XX.XX.XXXX v spôsobe podrobiť sa poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradensko - psychologických služieb Žiar nad Hronom.

Rodičia mal. dieťaťa súhlasili so zrušením výchovného opatrenia, rovnako so zrušením výchovného opatrenia súhlasil aj kolízný opatrovník.

Podľa § 37 ods. písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení. Uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno - právnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, ak je v ňom mal. dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme mal. dieťaťa.

Nakoľko výchovné opatrenie splnilo svoj účel, ku ktorému bolo nariadené, súd výchovné opatrenie a to povinnosť rodičov mal. F. podrobovať sa poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb v Žiari nad Hronom, zrušil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní dňa 31.07.2014 po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a poučení vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.