

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200177
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714200177.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté deti N. H., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. S., deti rodičov - matky Z. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX X. S., t. č. Z. XX, XXX XX L. a otca F.. S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX, XXX XX E., o zvýšenie výživného, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/7/2014-10 zo dňa 24. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 24. 01. 2014 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorému spis bude po právoplatnosti uznesenia odstúpený na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Okresný súd uznesenie odôvodnil tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (ďalej aj „maloleté“) naposledy konal a rozhodoval okresný súd, avšak došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, nakoľko maloleté deti spolu s matkou maloletých detí (ďalej len „matka“) bývajú v X. S. a je v ich záujme, aby o návrhu matky na zvýšenie výživného konal a rozhodoval okresný súd, v obvode ktorého majú maloleté deti v súčasnej dobe bydlisko, pretože tento bude môcť lepšie posúdiť pomery maloletých s prihliadnutím na príslušnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí (ďalej len „otec“), z ktorého vyplýva, že sice maloleté deti sú prihlásené k trvalému pobytu v X. S., avšak žijú v prenajatom byte vo L., na Ul. Z. XX. Matka je zamestnaná vo I. XXXX H. K. vo L., maloletá H. navštevuje N. E. N. M. Q. vo L. a maloleté deti S. a V. navštevujú X. L. vo L., E. XXXX/X, preto navrhol, aby v konaní o zvýšení výživného rozhodoval Okresný súd Zvolen.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súhlasí s odvolaním otca.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že v uvedených veciach týkajúcich sa maloletých, je na konanie miestne príslušný ten súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko. V zmysle tohto ustanovenia treba za bydlisko maloletého považovať miesto, kde sa trvalo zdržiava buď z vôle rodičov, alebo na náklade rozhodnutia súdu, prípadne na základe iných rozhodujúcich skutočností. Vo všetkých uvedených prípadoch však musí byť daný úmysel trvalo sa zdržovať na určitom mieste (v prípade bydliska založeného na vóli rodičov), prípadne sa musí jednáť o také opatrenia, ktoré nemajú len dočasný, t. j. krátkodobý charakter.

Podľa § 177 ods. 2 O. s. p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Pre založenie miestnej príslušnosti sú v zásade rozhodujúce okolnosti existujúce v čase začatia konania. Zákon výslovne ustanovuje, že ak bol súd v čase začatia konania príslušný konať, trvá jeho príslušnosť, i keď sa v jeho priebehu zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie príslušnosti. Vychádza sa pritom zo zásady perpetuatio fori (§ 11 ods. 1 O. s. p.). Len v niektorých špecifických prípadoch je táto procesná zásada prelomená, a je daná možnosť postúpiť vec inému súdu. Tak je to aj v prípade ustanovenia § 177 ods. 2 O. s. p., kedy v situácii, ak sa zmenia okolnosti podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť pre konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, môže príslušný súd, ak je to v záujme maloletého, preniesť svoju príslušnosť na iný súd.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka podala návrh na zvýšenie výživného na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 23. 12. 2013 (č.l. 1 spisu), v ktorom označila adresu trvalého pobytu maloletých detí: X. S., E. XXXX/ X. Okresný Liptovský Mikuláš postúpil vec Okresnému súdu Zvolen dňa 07. 01. 2014 podľa ustanovenia § 105 ods. 2 O.s.p. (č.l. 5 spisu). Skutočnosť, že maloleté deti majú bydlisko vo L., je možné ustáliť z podaní samotných účastníkov konania (z odvolania otca a z vyjadrenia matky k odvolaniu).

Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli dané okolnosti, ktoré by objektívne odôvodňovali to, aby okresný súd preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš, nakoľko bolo zistené, že maloleté deti majú bydlisko vo L., preto potom odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu s odkazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil, pretože okresný súd rozhodol bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej, pričom dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.