

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220973
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713220973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. XX, XXX XX F., občana SR, zastúpeného JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti odporcovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. H. XX, XXX XX H. H., občanovi SR, zastúpenému Mgr. Jánom Záhorským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Javornícka 49, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 4.979 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ J. M. je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi B. K. trovy konania vo výške 575,57 Eur, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokáta Mgr. Jána Záhorského, vedený pod č. 0050205362/0900 v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 11.12.2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 4.979 Eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 11.12.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel dňa 11.11.2009 Zmluvu o budúcej zmluve na kúpu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Správa katastra F., okres F., obec W., kat. úz. W. ako parc. č. XXX - trvalé trávne porasty. V súlade s článkom III. bod 3.5 bola odporcovi B. K. vyplatená záloha vo výške 4.979 Eur. Kúpna zmluva mala byť uzavretá do 30.05.2010. V stanovenom termíne, t.j. do 30.5.2010 odporca nepristúpil ani po výzvach navrhovateľa na uzavretie kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti. Navrhovateľ vyzýval na mimosúdne vyriešenie spornej veci a prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcu výzvou zo dňa 10.6.2013. Na túto výzvu odporca nereagoval a nepristúpil k podpisu kúpnej zmluvy a ani nevrátil prijatú zálohu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/301/2013-9 zo dňa 20.12.2013, proti ktorému v zákonnej lehote podal právny zástupca odporcu odpor. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Z podaného odporu vyplýva, že právny zástupca odporcu vzniesol námietku premlčania. Žaloba bola doručená súdu dňa 11.12.2013 po uplynutí premlčacej doby.

Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k obsahu podaného odporu svojim vyjadrením zo dňa 17.7.2014. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe a domáha sa vrátenia odporcom prijatej zálohy vo výške 4.979 Eur. Poukázal na výpoveď ďalšieho žalovaného V. V. K., ďalšieho spoluvlastníka predmetných nehnuteľností a zároveň účastníka uzavretej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorý na pojednávaní dňa 2.6.2014 vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 7C/17/2014 vo svojej výpovedi uznal nárok žalobcu. Vyhlásil, že pokiaľ by nemal finančné problémy,

určite by tento dlh vrátil žalobcovi. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že po prijatí zálohy žalovaným, si účastníci Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve dohodli ďalšiu 6-mesačnú lehotu, v ktorej malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmetnej nehnuteľnosti. Uviedol, že svedkyňa F. T. by sa vedela vyjadriť k uzavretiu zmluvy a ústnej dohody medzi účastníkmi konania o predĺžení lehoty na uzavretie kúpnej zmluvy. Nejedná sa preto podľa jeho názoru o premlčaný nárok.

Odporca so svojim právnym zástupcom sa na pojednávanie dňa 31.7.2014 dostavili riadne a včas.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a jeho právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa pred začatím pojednávania neospravedlnil neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a ani svoju neúčast'. Nepožiadaval ani o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu podľa § 101 ods.2 O.s.p., keď doručenie predvolania na pojednávanie právneho zástupcovi navrhovateľa bolo riadne vykázané.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že trvá na tom čo uviedol v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Opäť namietal premlčanie uplatneného nároku. Preto navrhol návrh zamietnuť. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým čo uviedol jeho právny zástupca.

Právny zástupca navrhovateľa sa do pojednávacej miestnosti dostavil tesne pred vyhlásením rozsudku. Ospravedlnil svoj neskorší príchod.

Z predloženej Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka zo dňa 11.11.2009 bolo zistené, že predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Správy katastra F., kat.územie W. ako parcela č. XXX - trvalý trávny porast' o výmere 11.596 m². Podľa článku III. bod 3.1 Kúpnej zmluvy, budúci kupujúci zaplatil budúcim predávajúcim 4.979 Eur ako zálohu na kúpnu cenu a v hotovosti k rukám V. K. a B. K. s tým, že ostatok kúpnej ceny vo výške 25.750,40 Eur zaplatí budúci kupujúci pri podpise riadnej kúpnej zmluvy do 30.05.2010 budúcim predávajúcim.

Právny zástupca navrhovateľa predložil ako dôkaz aj príjmový doklad č. 01/2009 zo dňa 11.11.2009, podľa ktorého odporca B. K. a V. K. svojimi podpismi potvrdili prevzatie sumy 4.979 Eur na základe Zmluvy o budúcej zmluve uzatvorenej 11.11.2009. Príjmový doklad bol vyhotovený pani Novotnou.

Právny zástupca navrhovateľa výzvou zo dňa 10.6.2013 vyzval odporcu, aby sa dňa 18.6.2013 o 10.00 hod. resp. dňa 21.6.2013 o 10.00 hod. dostavil do sídla jeho advokátskej kancelárie na adrese R. X. XXXX, W. za účelom mimosúdneho rokovania a riešenia vzniknutej situácie.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11.11.2009 uzavretá Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Z článku III. zmluvy vyplýva, že kúpna cena bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 30.729,40 Eur s tým, že budúci kupujúci - navrhovateľ zaplatil budúcim predávajúcim zálohu na kúpnu cenu vo výške 4.979 Eur dňa 11.11.2009, čoho dôkazom je aj predložený príjmový pokladničný doklad č. 01/2009. Zostatok kúpnej ceny vo výške 25.750,40 Eur sa navrhovateľ ako budúci kupujúci zaviazal zaplatiť pri podpise riadnej kúpnej zmluvy do 30.05.2010.

Do 30.05.2010 a ani neskôr nedošlo k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy. Navrhovateľ vedel, že zálohu na kúpnu cenu zaplatil 11.11.2009. Nebolo preukázané uzavretie písomného Dodatku - zmeny uzavretej Zmluvy o budúcej zmluve v zmysle § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka. Z tohto ustanovenia vyplýva, že nemohlo dôjsť k platnej zmene písomne uzavretej zmluvy ústnou formou. Dňom 31.5.2010 začala plynúť navrhovateľovi 2-ročná premlčacia doba na vymáhanie svojho nároku v zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka. Uvedená 2-ročná premlčacia doba uplynula ešte pred podaním návrhu na začatie konania, ktorý bol podaný 11.12.2013. Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne uplatnil námietku premlčania dlhu.

Súd preto návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktoré odporcovi vznikli trovami právneho zastúpenia, lebo v konaní bol zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia vo výške 575,57 Eur v zmysle ustanovenia § 10 ods.1, § 15, § 16 ods.3 a § 17 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie odporu proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 31.7.2014) po 170,97 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, náhradu za stratu času za čas strávený cestovaním z Banskej Bystrice do Zvolena a späť, čo je 2 x po 13,40 Eur a suma 11,74 Eur predstavuje cestovnú náhradu. Z Banskej Bystrice do Zvolena a späť bolo najazdených 42 km pri základnej sadzbe 0,183 Eur za 1 km, náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri najazdených 42 km, priemernej spotrebe 6,4 l benzínu / 100 km motorového vozidla Škoda Felícia, EVČ: BB 179 EM a cene pohonných hmôt vo výške 1,509 Eur za 1 liter.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).