

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/825/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205421
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313205421.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., X. F.. XX, zastúpenej JUDr. Editou Sarvašovou, advokátkou, advokátska kancelária Brezno, Boženy Němcovej 1, za účasti maloletého F. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne, maloletý bytom ako matka, proti odporcovi L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. XXXX/XX, G. republika o určenie otcovstva k malol. F. V., o náhrade trov konania, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, č. k. 3C/109/2013 - 76 z 05. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

Výrok o zastavení konania zostáva týmto rozhodnutím nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno napadnutím uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zastavenie konania odôvodnil späťvzatím návrhu vzhľadom na závery znaleckého posudku. Kolízny opatrovník so zastavením konania súhlasil a odporca sa v stanovenej lehote nevyjadril. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žiadny z účastníkov si náhradu trov neuplatnil a súčasne podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, t. j. že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania, podal včas odvolanie odporca. Uviedol, že v konaní, v ktorom nebolo preukázané jeho otcovstvo k maloleťmu dieťaťu, vynaložil sumu cca 573 EUR, pozostávajúcu z trov znaleckého posudku v sume 500,- EUR a cestovné + strava z Plzne do Bratislavy a späť v sume 73,- EUR.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala svoju sociálnu núdzu, pre ktorú jej Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, priznalo bezplatné právne zastúpenie a určilo advokáta. Príjem navrhovateľky, ktorá sa stará o dve maloleté deti, pozostáva len z rodičovského príspevku v sume 203,20 EUR a rodinných prídavkov. Preto navrhla, aby odvolací súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa a podľa § 150 OSP odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania, podľa § 221 ods.1, písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a) mohlo sa začať i bez návrhu;

b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;

c) bolo zastavené,

d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 4 OSP ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odporca dňa 12. 11. 2013 zložil na účet súdu preddavok na trovy dôkazu v sume 500,- EUR, z ktorého bola uhradená odmena priznaná znalcovi prof. J. A. uznesením č. k. 3C/109/2013-50 z 19. 11. 2013 v sume 330,- EUR a uznesením č. k. 3C/109/2013-63 z 11. 03. 2013 v sume 151,10 EUR.

Rozhodnutiu okresného súdu o zastavení konania predchádzalo späťvzatie návrhu zo dňa 26. 03. 2014, ktoré bolo odôvodnené závermi znaleckého dokazovania, ktoré otcovstvo odporcu vylúčilo. O trovách účastníkov okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP bez toho, aby v odôvodnení uviedol všetky procesné podmienky pre takýto postup. Okresný súd výzvou č. k. 3C/109/2013-73 z 09. 04. 2014 odporcu síce vyzval, aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu, nie však k uplatneniu jeho trov. Zastavenie konania zavinila navrhovateľka, preto mal súd vychádzať z § 146 ods. 2, veta prvá OSP a pri určení náhrady trov, ktoré odporca vynaložil, aj z obsahu súdneho spisu.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd vyzve odporcu na vyčíslenie a preukázanie prípadných ďalších trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

Okresný súd posúdi, či navrhovateľka zavinila zastavenie konania, a v prípade, ak dospeje k tomuto záveru, prehodnotí rozhodnutie o náhrade trov konania aj na základe ust. § 150 ods. 1 O. s. p., teda, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, v zmysle ktorých by navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Výrok, ktorými okresný súd rozhodol o zastavení konania nebol odvolaním dotknutý a nadobudol právoplatnosť.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.