

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/681/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218033
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612218033.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, XXX XX M. F., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1166,63 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/94/2013-91 zo dňa 03. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 250,90 € na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 26,40 € na účet právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený v C. banke, a.s., pobočka R. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 250,90 € na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ podal žalobu po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby a keďže vedľajší účastník na strane odporkyne a aj odporkyňa dôvodne vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, nebolo možné navrhovateľovi premlčané právo priznať. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 OSP. Poukázal na to, že pri zastupovaní odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne má ich právny zástupca právo na odmenu 2 x po 50 % základnej sadzby tarifnej odmeny, preto rozhodol tak, že priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v celkovej výške uvedenej vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v časti, v ktorej okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania na účet ich právneho zástupcu navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade prevažuje záujem právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na zabezpečení odmeny advokáta prostredníctvom právneho zastúpenia nad samotnou ochranou klienta - spotrebiteľa, keďže rovnakú ochranu môže odporcovi poskytnúť podľa názoru navrhovateľa aj samotný vedľajší účastník. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza podľa navrhovateľa k zneužívaniu inštitútu ochrany spotrebiteľa a právnej úpravy trov konania, preto je v danom prípade na rozhodnutie o trovách konania potrebné aplikovať ust. § 150 ods. 1 OSP. K priznanej náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len združenie) je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Uviedol, že zastáva názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Navrhovateľ v odvolaní poukázal tiež na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., podľa ktorej cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie náhrady trov konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá združenie žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len za náklade skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, nie je podľa navrhovateľa možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci a teda naplniť podstatu úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Podčiarkol, že na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných ust. § 142 OSP a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Podľa navrhovateľa nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že vyhovie odvolaniu navrhovateľa a vedľajšiemu účastníkovi ako aj odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia neprizná. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 46,22 € s DPH.

V podaní zo dňa 19. 08. 2013 sa k obsahu odvolania navrhovateľa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne a vo vyjadrení uviedli, že na strane odporkyne neexistujú žiadne vecné dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať. Zdôraznili, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa vstúpilo do konania legitímne, v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Takto zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je podľa odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom združenia do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe združenia do konania, pretože vstup združenia do konania zákon v ust. § 93 ods. 2 OSP priamo predpokladá. Zdôraznili, že odporkyňa ako žalovaný spotrebiteľ bola v predmetnej veci úspešná aj v dôsledku aktivity združenia a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania, náhradu ktorých požaduje tak odporkyňa ako aj vedľajší účastník na strane odporkyne, objektívne účelné. Uviedli, že argumentáciu navrhovateľa, ktorej podstata spočíva v tom, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľom v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach je podľa ich názoru účelová, nelogická, absurdná, pretože predmetom činnosti združenia je ochrana spotrebiteľov, ktorú naplňa združenie aj tým, že v súlade s platnými právnymi predpismi vstupuje do konania na stranu žalovaných spotrebiteľov na ich podporu v súdnych konaniach.

Vedľajší účastník je ako občianske združenie pripravený dôsledne presadzovať a chrániť oprávnené záujmy spotrebiteľov, preto má v súdnom konaní právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. V predmetnej právnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, je teda nutné použiť normy spotrebiteľského práva a aj výkladové pravidlá ich aplikácie. Zdôraznili, že základnou filozofiou spotrebiteľského práva je pozitívny zásah štátu, ktorým je kompenzovaná zjavná nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom v kontraktačnom procese. Tento pozitívny zásah štátu realizuje zákonodarná moc spotrebiteľskou právnou úpravou, avšak nezastupiteľnú úlohu pri naplnení cieľov EÚ v rámci ochrany spotrebiteľa musí zohrávať aj súdna moc náležitou aplikačnou praxou a to aj v otázke rozhodovania o trovách spotrebiteľov a subjektov, ktoré vystupujú v konaní na ich ochranu. Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastúpenia právnym zástupcom a tieto si uplatnili podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti ako správny potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania a to tak odporkyni ako aj vedľajšiemu účastníkovi vo výške po 19,26 € na účet právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v celkovej výške 250,90 € na účet ich právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 142 ods. 1, OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zo spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, vstúpil do konania oznámením o vstupe do konania v podaní zo dňa 09. 01. 2013, kde žiadal, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami.

V podaní zo dňa 12. 03. 2013 vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, uviedol, že v danej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ďalej uviedol, že v obsahu zmluvy nachádza viaceré neprijateľné zmluvné podmienky; zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa čo odôvodnil tým, že navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 21. 12. 2012 a keďže všeobecná premlčacia doba je v zmysle Občianskeho zákonníka trojročná, pri splátkach u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby došlo k premlčaniu uplatneného nároku, preto vznáša námietku premlčania. Na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 03. 06. 2013 odporkyňa ústne do Zápisnice o pojednávaní uviedla, že tiež vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okresný súd rozsudkom č. k. 9C/94/2013-91 zo dňa 03. 06. 2013 žalobu navrhovateľa v celom rozsahu zamietol; o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyni ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania v celkovej výške 250,90 € na účet ich právneho zástupcu.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odvolaní napadnutom výroku o trovách odporkyne a vedľajšieho účastníka rozhodol vecne správne, keď v konaní neúspešného navrhovateľa zaviazal nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia, ktoré im vznikli v konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu, v danom prípade sa nemožno stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že by trovy odporkyne ako aj trovy vedľajšieho účastníka na strane

odporkyne neboli vynaložené v príčinnej súvislosti s výsledkom konania. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, že súd mal zohľadniť neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v konaní a na túto skutočnosť reflektovať aplikáciou ust. § 150 ods. 1 OSP odvolací súd uvádza, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 OSP si vyžaduje v každom jednotlivom prípade zváženie či sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa na to, aby súd inak v konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery účastníkov konania, ale aj toho účastníka konania, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. V danom prípade navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne relevantné okolnosti hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd nemal priznať odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by mali z hľadiska právneho zastúpenia odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. To znamená, že rovnako ako navrhovateľ má právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom. Opačný názor by odporoval zásade rovnosti účastníkov konania vyjadrenej v ust. § 18 OSP.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 250,90 € na účet ich právneho zástupcu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úspešnej odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne predstavuje odmena priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2 a § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo výške 5,39 € a režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 7,81 €; spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavujú sumu 2 x 13,20 € t.j. celkom 26,40 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.