

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203913  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, dieťa rodičov: X. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P., M. XXXX/XX a U. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P., M. XXXX/XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e dohľad na obdobie 2 (dvoch) rokov nad výchovou maloletého U. Č., nar. XX. X. XXXX za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za dva mesiace, ktorý bude podávať písomné správy súdu o priebehu dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa polročne k 30. 6. a 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

Súd u k l a d á maloletému dieťaťu U. Č., nar. XX. X. XXXX a jeho matke X. Č., nar. XX. X. XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na obdobie 2 (dvoch) rokov na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát za tri mesiace, ktorý bude podávať písomné správy súdu o priebehu odborného poradenstva polročne k 30. 6. a 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na podnet sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Jany Haluškovej zo dňa 30. 4. 2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš začal uznesením zo dňa 15. 5. 2014 č.k. 9P/54/2014-4 konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Matka maloletého vypovedala, že so synom výchovné problémy nemá, ak od neho niečo chce, chvíľu mu to trvá, ale nakoniec to urobí. Ona býva v byte s deťmi väčšinou sama. Bývalý manžel príde niekedy ráno pozrieť deti a potom ide preč. V byte má stále svoje veci. Syn chodil do 7. ročníka osobitnej školy. Keď sa s ním rozprávala, najskôr sa nechcel priznať, tvrdil, že sa nikomu nevyhrážal. Potom sa jej priznal. Neuvedomoval si, že takéto konanie je trestné.

Maloletý vypovedal, že P. O. sa pýtal P., koľko je hodín a potom si od neho pýtal peniaze, aby mu doložil na botasky. Začali sa biť. P. I. im od strachu dal peniaze a stravné lístky.

Otec maloletého vypovedal, že aj on sa stará o výchovu syna, ale často chodí robiť do Čiech. Žije v spoločnej domácnosti aj s maloletým synom. Správanie maloletého sa zmenilo k lepšiemu. On mu dohovoral a syn prestal chodiť k bunkám pri cintoríne, kde býva P. O.. Podľa neho sa to stalo preto, lebo sa jeho syn dostal do zlého kolektívu. V súčasnosti sa už s P. O. nestretáva.

Kolízny opatrovník uvádzal, že maloletý je v evidencii detí s problémovým správaním od roku 2012, lebo bol riešený vo veci priestupku proti majetku. Navrhol dohľad v kombinácii s odborným poradenstvom.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-15 a tiež obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/31/2012 a sp. zn. 4P/27/2013.

§ 37 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä v súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(5) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. júna 2006 č.k. 4C/49/2006-25. Maloletý U. Č. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok v bežných veciach. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou. Otec tvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým, ale matka vypovedala, že otec iba navštevuje deti a v byte má stále uložené svoje veci. Maloletý ukončil 7. ročník Špeciálnej základnej školy v Liptovskom Mikuláši. Maloletý je v evidencii detí s problémovým správaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš od roku 2012, keď bol riešený vo veci priestupku proti majetku a vec sa skončila dohovorom bez návrhu na výchovné opatrenie. Dňa 17. 4. 2014 sudkyňa pre prípravné konanie vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8Tp/10/2014 rozhodovala o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na vzatie do väzby obvineného mladistvého P. O., ktorý bol stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 4. 2014 ČVS: ORP-167/2-VYS-LM-2014 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať v spolupáchateľstve s maloletým U. Č., nar. XX. X. XXXX dňa 13. 4. 2014 na Nešporovej ulici v Liptovskom Mikuláši tak, že fyzicky napadli maloletého P. I., nar. XX. X. XXXX tak, že mladistvý P. O. povedal maloletému P. I. „daj mi peňaženku, lebo ti zlomím väzy“ a chcel ho chytiť, maloletý P. I. sa začal brániť a udrel mladistvého P. O. päťou do oka, ale mladistvý P. O. ho zvalil na zem, sadol si na neho a udrel ho päťou do oka. Následne maloletý P. I. povedal mladistvému P. O., aby si vzal peňaženku, ktorú si vytiahol z vrecka. Mladistvý P. O. peňaženku podal maloletému U. Č., ktorý ju otvoril a vybral z nej hotovosť vo výške 60 centov a jeden stravný lístok v hodnote 3 eurá, ktoré si prisvojil a peňaženku maloletému P. I. vrátil. Mladistvý P. O. pustil maloletého P. I. s tým, aby vypadol, lebo ho zabije. Sudkyňa pre prípravné konanie nahradila väzbu mladistvého P. O. prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložila mladistvému obvinenému obmedzenie - zákaz styku s maloletým U. Č. a zákaz priblíženia k poškodenému maloletému P. I. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. V čase spáchania trestného činu nebol maloletý U. Č. trestne zodpovedný a preto nemohol byť stíhaný za spolupáchateľstvo pri páchaní trestnej činnosti. Súd určil na výchovu maloletého dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, každé dva mesiace po dobu dvoch rokov. Súčasne súd uložil maloletému dieťaťu a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, každé tri mesiace po dobu dvoch rokov. Dôvodom pre uloženie výchovných opatrení je skutočnosť, že u maloletého sa opakovane prejavilo nevhodné správanie, keď je už od roku 2012 v evidencii detí s problémovým správaním pre účasť na priestupku proti majetku a následne v roku 2014 sa zúčastnil spáchania trestného činu. Z dôvodu veku nebol trestne zodpovedný a preto nemohol byť trestne stíhaný. Preto je potrebné, aby sa vhodnými výchovnými opatreniami predišlo u maloletého pokračovaniu v protispoločenskom správaní smerujúceho proti životu, zdraviu a majetku iných osôb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).