

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/544/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111227550
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111227550.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcyni: 1/ O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, okres N. N., občianka Slovenskej republiky, odporcovi 2/: O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, okres N. N., t. č. ÚZVJS W. D. S., W. S. XXX/XX, občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 6.647,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 09. 2012 č. k. 14C/159/2012-112, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacie konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcyni 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.463,09 Eur s 8 % úrokom ročne od 22. 05. 2009 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň uložil odporcyni 1/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Prvostupňový súd rozhodol po zistení, že odporkyňa 1/ porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy k úverovému účtu, z čoho vznikla navrhovateľovi pohľadávka pozostávajúca z istiny 6.463,09 Eur a zmluvného úroku z omeškania 184,20 Eur, ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa. Súd konštatoval premlčanie neuhradeného plnenia zo zmluvy, avšak vzhľadom na písomné uznanie zo strany odporkyne 1/, v ktorom je nárok identifikovaný registračným číslom zmluvy, pričom z uznania záväzku vyplýva, že odporkyňa 1/ mala vedomosť o uznaní premlčanej pohľadávky, preto v časti nezaplatenej istiny žalobnému návrhu vyhovel. V prevyšujúcej časti návrh zamietol, pretože z uznania dlhu nevyplývalo, že by odporkyňa bola uznala aj túto časť dlhu. Z dôvodu, že odporkyňa bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p., keď priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď navrhovateľ vo vzťahu k odporcyni 1/ bol neúspešný len v rozsahu 3 % pôvodne uplatneného nároku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov, keď nenapadol len výrok II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. K samotnému napadnutému rozsudku uviedol, že k dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku predložil súdu rozsiahle a podrobne zdôvodnené stanovisko, v ktorom argumentoval, že takáto formulárová dohoda bola neprijateľným spôsobom podsunutá na podpis odporcyni 1/ a tento spôsob možno považovať za nekalú obchodnú praktiku. Na tomto stanovisku aj zotráva. Ďalej sa vyjadril k oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu

SR zo dňa 27. 08. 2012 sp. zn. 2Obdo/27/2012. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobu voči odporkyňi 1/ zamietnuť a navrhovateľa zaviazať na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu, resp. rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Nie sú splnené podmienky pre podanie odvolania podľa § 201 veta druhá O. s. p., pretože medzi odporcom a vedľajším účastníkom zo žiadneho právneho vzťahu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi.

Ďalej sa vyjadruje k Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku majúc za to, že táto spíňa všetky náležitosti vyžadujúce zákonom pre jej platnosť a pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Okrem toho vzhľadom na uvedenú dohodu došlo k zmene v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán a navrhovateľ už nevystupuje ako dodávateľ, preto sa na túto nemôže aplikovať ustanovenie zamerané na ochranu spotrebiteľa, ako to uvádza vo svojom stanovisku vedľajší účastník.

K otázke náhrady trov konania poukazuje na to, že v prípade vstupovania vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, ako aj k zneužitiu zákonnej ochrany spotrebiteľa, účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol odvolanie podané vedľajším účastníkom odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd pred preskúmaním veci zisťoval, či sú splnené podmienky odvolacieho konania. Z predloženého spisu zistil, že rozsudok napadnutý odvolaním vedľajšieho účastníka bol všetkým účastníkom doručený dňa 12. 10. 2012. Odporkyňa proti rozsudku odvolanie nepodala. Vedľajší účastník podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Prvostupňový súd zisťoval, či odporkyňa súhlasí s podaným odvolaním, vyzval ju, aby sa v určenej lehote vyjadrila, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 09. 2012 č. k. 14C/159/2016-112. Odporkyňa 1/, ako aj odporca 2/ prevzali výzvu dňa 24. 02. 2014, avšak žiadnym spôsobom na ňu nereagovali.

Podľa ustanovenia § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2, 3, 4 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenu prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zo spisu je zistené, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením o vstupe, rovnako odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal z vlastnej iniciatívy bez toho, aby vopred odporcu kontaktoval, resp. bez toho, aby odporca o tomto mal akúkoľvek vedomosť. Odporkyňa pritom odmietla reagovať na výzvu odvolacieho súdu, aby sa vyjadrila s tým, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Z uvedeného dôvodu bol odvolací súd nútený konštatovať, že súhlas odporkyne s odvolaním vedľajšieho účastníka nebol udelený.

Pri podaní odvolania je vedľajší účastník legitimovaným subjektom na podanie odvolania v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 a § 201 O. s. p., avšak len za predpokladu, že sa tak nestalo proti vôli hlavného účastníka.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd neudelenie súhlasu zo strany odporkyne k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka hodnotil ako nesúhlas, a preto s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď odvolanie bolo odmietnuté práve z dôvodu, že odvolateľ nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania (v tomto prípade bez súhlasu hlavného účastníka).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.